

「公共施設に関するアンケート調査」 調査結果報告書

令和3年12月
福生市

目次

第1章 調査実施の概要	2
1. 調査設計	2
2. 調査内容	2
3. 回収結果	2
4. 主な注意事項等	2
第2章 調査回答者の属性	3
1. 年齢	3
2. 居住地区	4
3. 職業	5
4. 世帯構成	6
5. 居住年数	7
第3章 調査結果の分析	8
1. 「拠点集積型施設」の集約化・複合化について	8
2. 「地域対象施設」の複合化・集約化について	23
3. 中央体育館機能の再配置について	39
4. 市民会館機能の再配置について	49
5. 社会背景の移り変わりによる今後の変化について	58
6. 自由回答	65
資料編	116
1. 【資料】福生市の公共施設の現状と関連する計画	116
2. 【調査票】	122

公共施設に関するアンケート調査

第1章 調査実施の概要

1. 調査設計

- (1) 調査地域 福生市全域
- (2) 調査対象 福生市在住の満16歳以上の個人
- (3) 標本数 3,000人
- (4) 標本抽出 住民基本台帳から無作為抽出
- (5) 調査方法 郵送による配布、郵送及びWebによる回収
- (6) 調査期間 令和3年8月27日～9月17日

2. 調査内容

- (1) 回答者の属性
- (2) 公共施設の状況の認識と市の方向性（公共施設の再配置等）について

3. 回収結果

- (1) 標本数 3,000人
- (2) 有効回答数 1,043人
- (3) 有効回答率 34.8%

4. 主な注意事項等

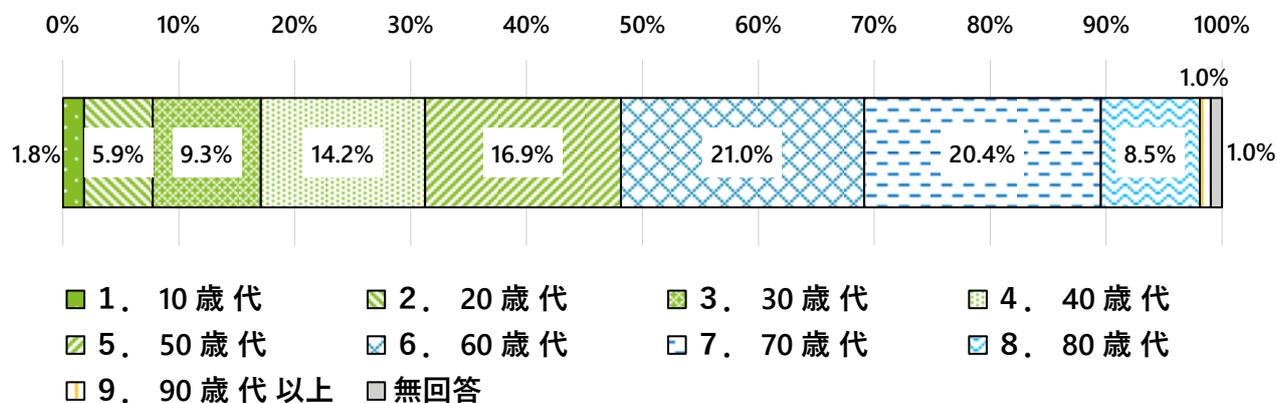
- (1) 結果は百分率で表示しました。百分率は小数点第2位を四捨五入しているため、比率の合計が100%と一致しない場合があります。
- (2) 複数回答可の質問の百分率の合計は100%を超えます。
- (3) 一つ選択の質問に関して複数回答している場合、回答不能の質問に回答している場合には無効として集計しております。

第2章 調査回答者の属性

1. 年齢

問1：回答者の年齢（構成比）

問1.あなたの年齢を教えてください。（一つ選択）



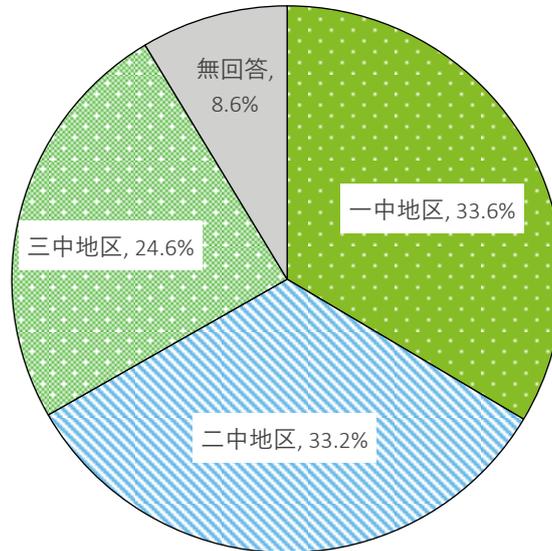
回答	回答数	割合
1. 10歳代	19	1.8%
2. 20歳代	62	5.9%
3. 30歳代	97	9.3%
4. 40歳代	148	14.2%
5. 50歳代	176	16.9%
6. 60歳代	219	21.0%
7. 70歳代	213	20.4%
8. 80歳代	89	8.5%
9. 90歳代以上	10	1.0%
無回答	10	1.0%
合計	1,043	100.0%

2. 居住地区

問2：回答者の居住地区

ご回答いただきました住んでいる地域を中学校区の3地区に区分しております。

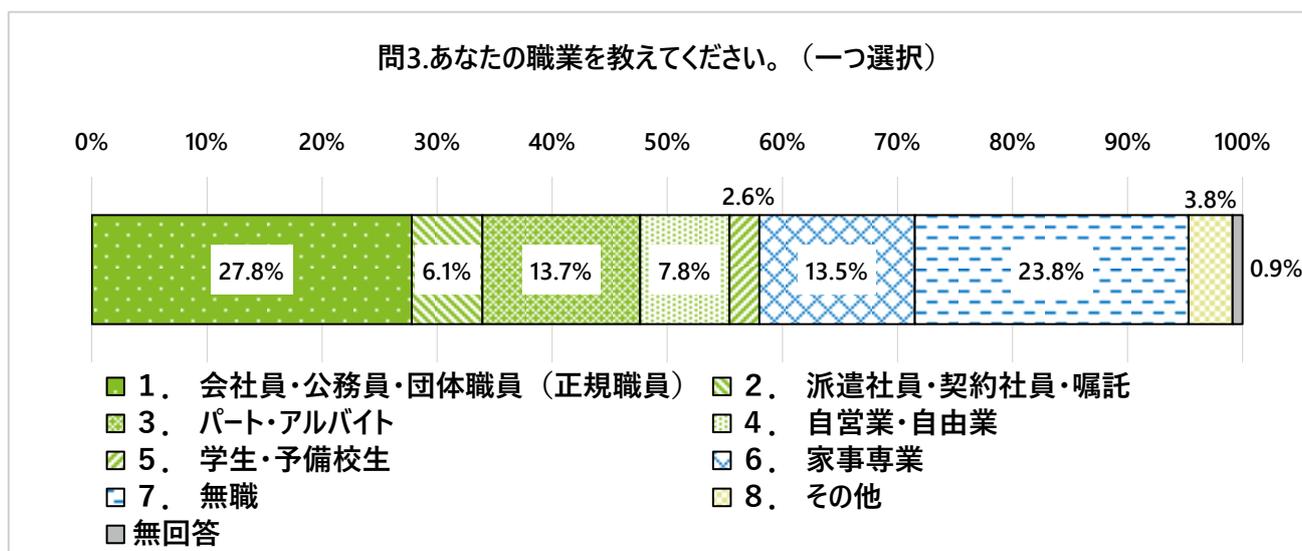
問2.あなたの住んでいる地区を教えてください。（一つ選択）



一中地区（計）	33.6%	二中地区（計）	33.2%	三中地区（計）	24.6%
武蔵野	1.6%	本町第一	0.3%	福生熊川住宅	6.8%
福東	4.4%	本町	2.8%	南	1.1%
鍋ヶ谷戸第一	2.9%	本町中央	0.0%	内出	2.1%
鍋ヶ谷戸第二	2.8%	本町第六	0.7%	南田園一丁目	2.0%
玉川台	0.4%	本町第七	2.7%	福生団地	1.2%
富士見台	0.6%	本町第八第一	2.5%	南田園二丁目	3.2%
福栄	0.4%	本町第八第二	2.6%	南田園三丁目	2.5%
熊川牛浜	8.6%	武蔵野台一丁目	7.9%	志茂第一	3.5%
牛浜第一	2.1%	福生加美平住宅	3.6%	永田	2.2%
牛浜第二	2.8%	長沢	2.6%		
原ヶ谷戸	4.0%	加美	7.6%		
志茂第二	3.0%				

3. 職業

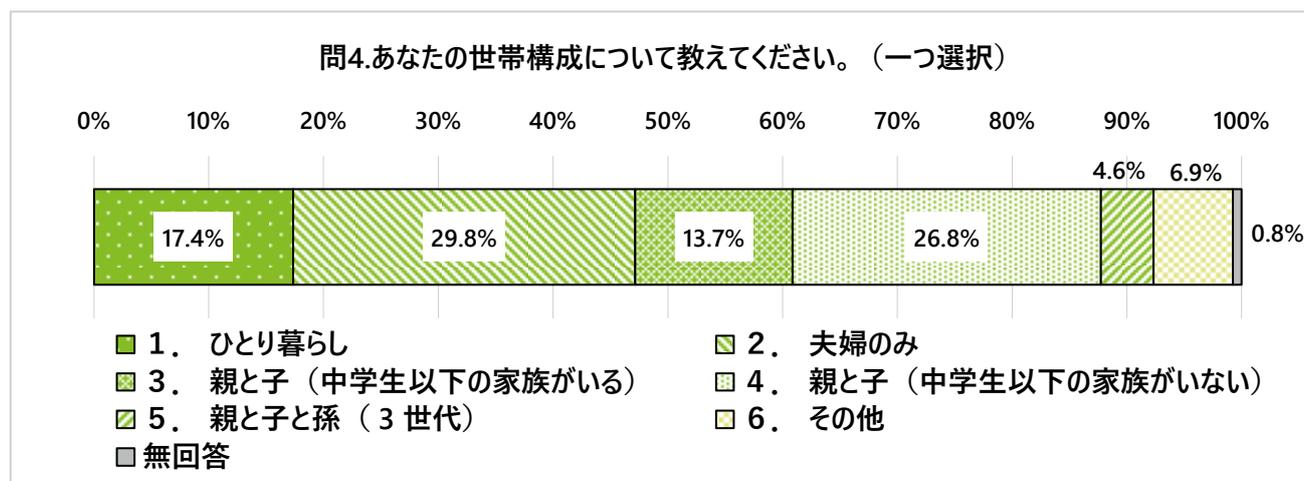
問3：回答者の職業（構成比）



回答	回答数	割合
1. 会社員・公務員・団体職員（正規職員）	290	27.8%
2. 派遣社員・契約社員・嘱託	64	6.1%
3. パート・アルバイト	143	13.7%
4. 自営業・自由業	81	7.8%
5. 学生・予備校生	27	2.6%
6. 家事専業	141	13.5%
7. 無職	248	23.8%
8. その他	40	3.8%
無回答	9	0.9%
合計	1,043	100.0%

4. 世帯構成

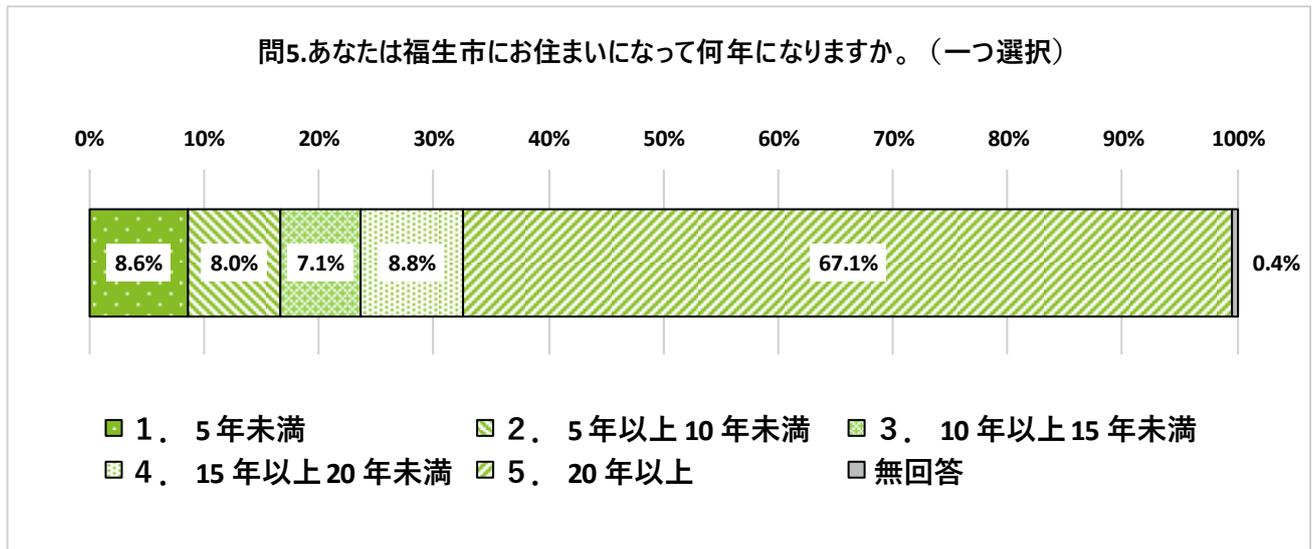
問4：回答者の世帯構成



回答	回答数	割合
1. ひとり暮らし	181	17.4%
2. 夫婦のみ	311	29.8%
3. 親と子（中学生以下の家族がいる）	143	13.7%
4. 親と子（中学生以下の家族がいない）	280	26.8%
5. 親と子と孫（3世代）	48	4.6%
6. その他	72	6.9%
無回答	8	0.8%
合計	1,043	100.0%

5. 居住年数

問5：回答者の福生市居住年数



回答	回答数	割合
1. 5年未満	90	8.6%
2. 5年以上10年未満	83	8.0%
3. 10年以上15年未満	74	7.1%
4. 15年以上20年未満	92	8.8%
5. 20年以上	700	67.1%
無回答	4	0.4%
合計	1,043	100.0%

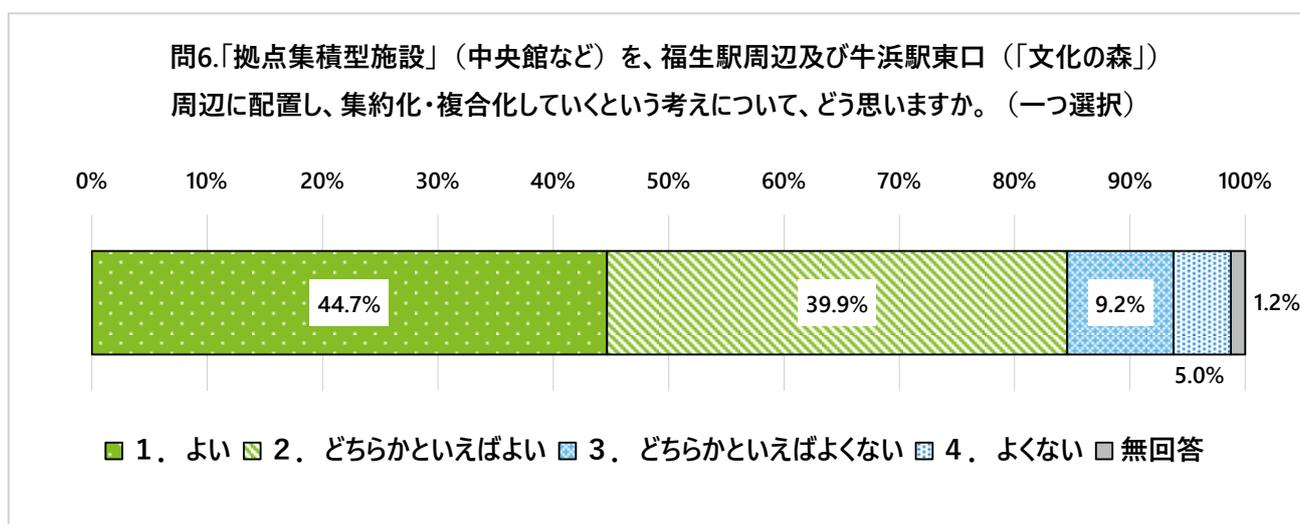
第3章 調査結果の分析

1. 「拠点集積型施設」の集約化・複合化について

問6. 「拠点集積型施設」（中央館など）を、福生駅周辺及び牛浜駅東口（「文化の森」）周辺に配置し、集約化・複合化していくという考えについて、どう思いますか。（一つ選択）

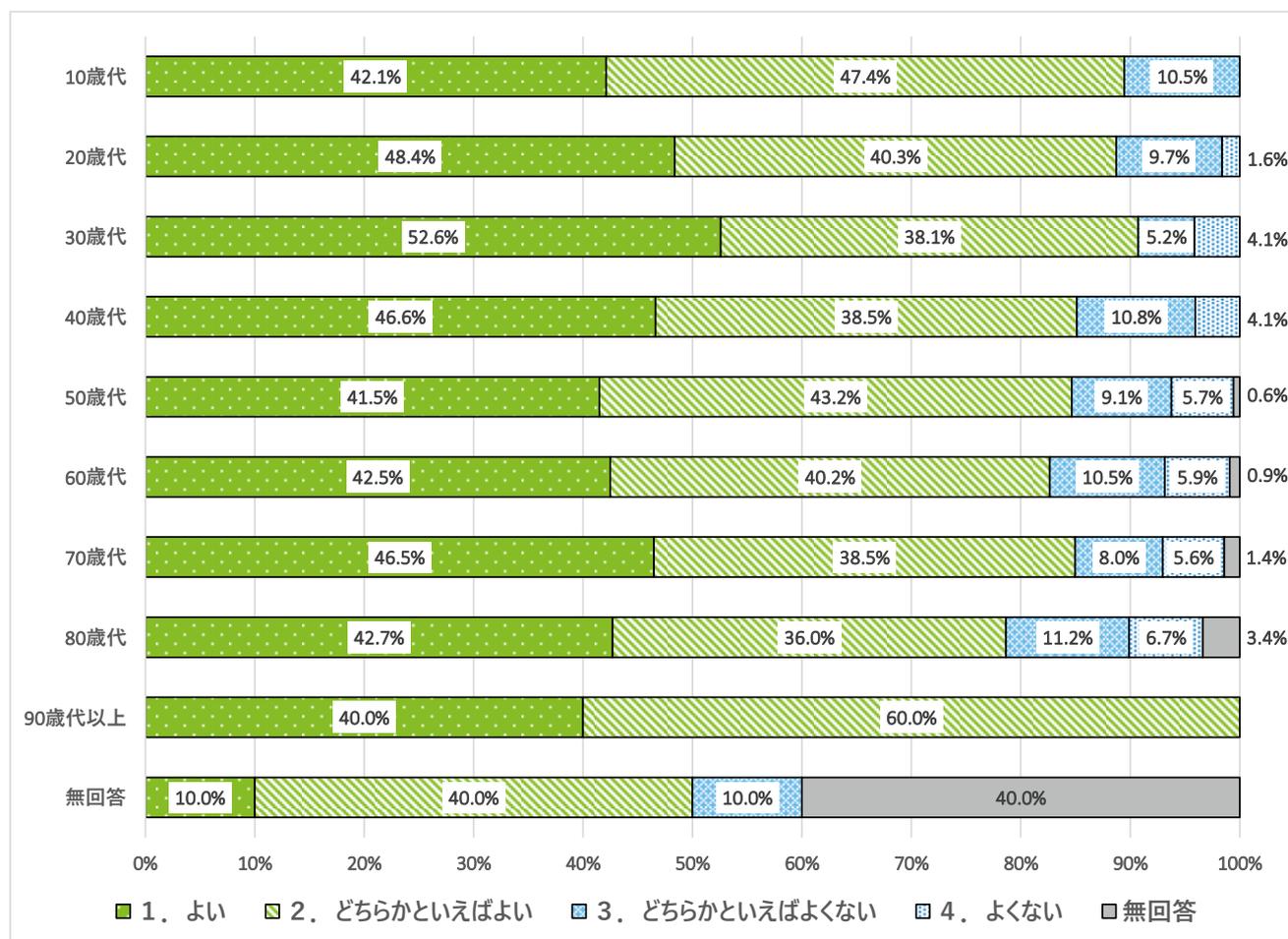
「拠点集積型施設」（中央館など）を、福生駅周辺及び牛浜駅東口（「文化の森」）周辺に配置し、集約化・複合化していくという考えについて、約8割を超える方が「よい」「どちらかといえばよい」と回答されています。

年代別・住んでいる地区別・職業別・世帯構成別・居住年数別に大きな相違はありませんが、年代別では10歳代・20歳代・30歳代で、住んでいる地区別では二中地区で「よい」「どちらかといえばよい」と回答している割合が高くなっています。



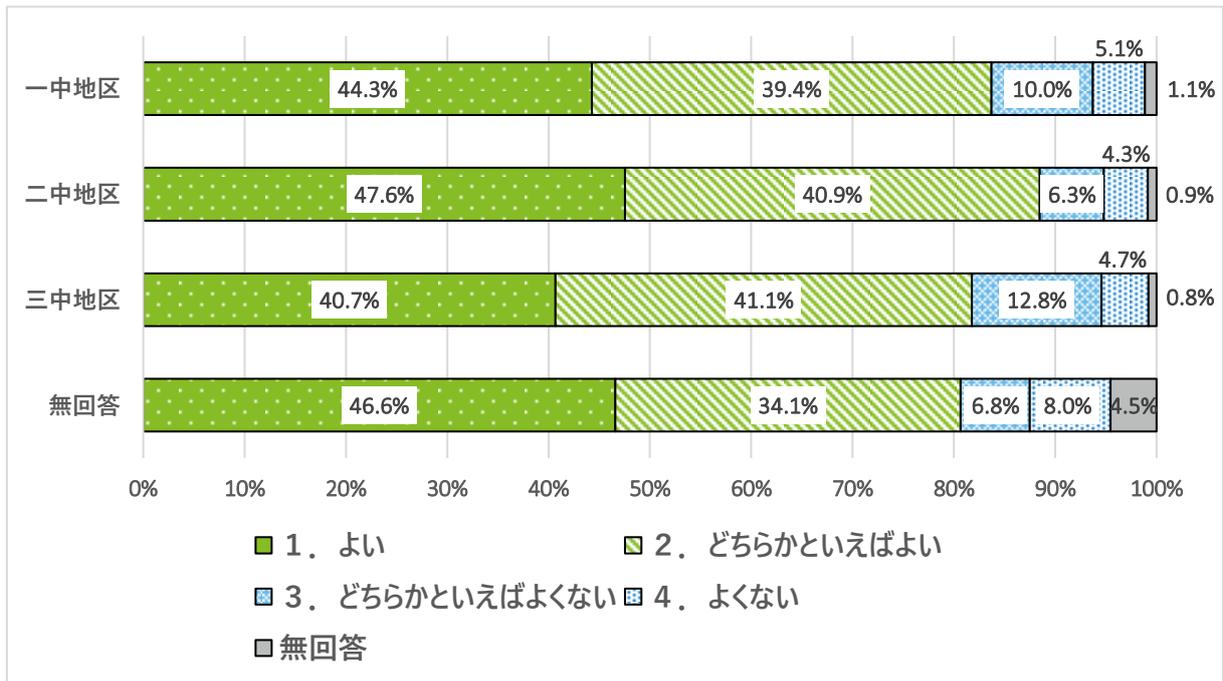
回答	回答数	割合
1. よい	466	44.7%
2. どちらかといえばよい	416	39.9%
3. どちらかといえばよくない	96	9.2%
4. よくない	52	5.0%
無回答	13	1.2%
合計	1,043	100.0%

▶年代別



	人数 (人)					合計	割合 (%)				
	1. よい	2. どちらかといえばよい	3. どちらかといえばよくない	4. よくない	無回答		1. よい	2. どちらかといえばよい	3. どちらかといえばよくない	4. よくない	無回答
10歳代	8	9	2	0	0	19	42.1%	47.4%	10.5%	0.0%	0.0%
20歳代	30	25	6	1	0	62	48.4%	40.3%	9.7%	1.6%	0.0%
30歳代	51	37	5	4	0	97	52.6%	38.1%	5.2%	4.1%	0.0%
40歳代	69	57	16	6	0	148	46.6%	38.5%	10.8%	4.1%	0.0%
50歳代	73	76	16	10	1	176	41.5%	43.2%	9.1%	5.7%	0.6%
60歳代	93	88	23	13	2	219	42.5%	40.2%	10.5%	5.9%	0.9%
70歳代	99	82	17	12	3	213	46.5%	38.5%	8.0%	5.6%	1.4%
80歳代	38	32	10	6	3	89	42.7%	36.0%	11.2%	6.7%	3.4%
90歳代以上	4	6	0	0	0	10	40.0%	60.0%	0.0%	0.0%	0.0%
無回答	1	4	1	0	4	10	10.0%	40.0%	10.0%	0.0%	40.0%
合計	466	416	96	52	13	1,043	44.7%	39.9%	9.2%	5.0%	1.2%

▶住んでいる地区別



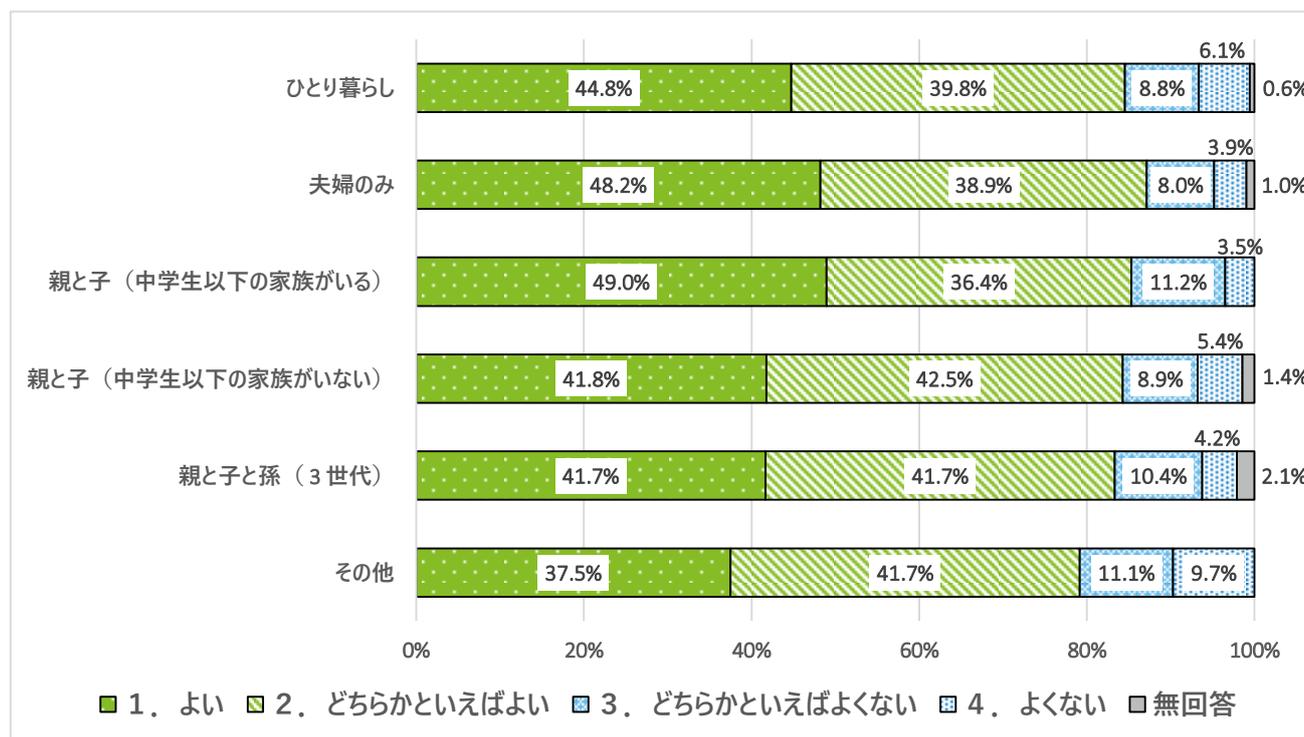
	人数 (人)						割合 (%)				
	1. よい	2. どちらかといえばよい	3. どちらかといえばよくない	4. よくない	無回答	合計	1. よい	2. どちらかといえばよい	3. どちらかといえばよくない	4. よくない	無回答
一中地区	155	138	35	18	4	350	44.3%	39.4%	10.0%	5.1%	1.1%
二中地区	165	142	22	15	3	347	47.6%	40.9%	6.3%	4.3%	0.9%
三中地区	105	106	33	12	2	258	40.7%	41.1%	12.8%	4.7%	0.8%
無回答	41	30	6	7	4	88	46.6%	34.1%	6.8%	8.0%	4.5%
合計	466	416	96	52	13	1,043	44.7%	39.9%	9.2%	5.0%	1.2%

▶職業別



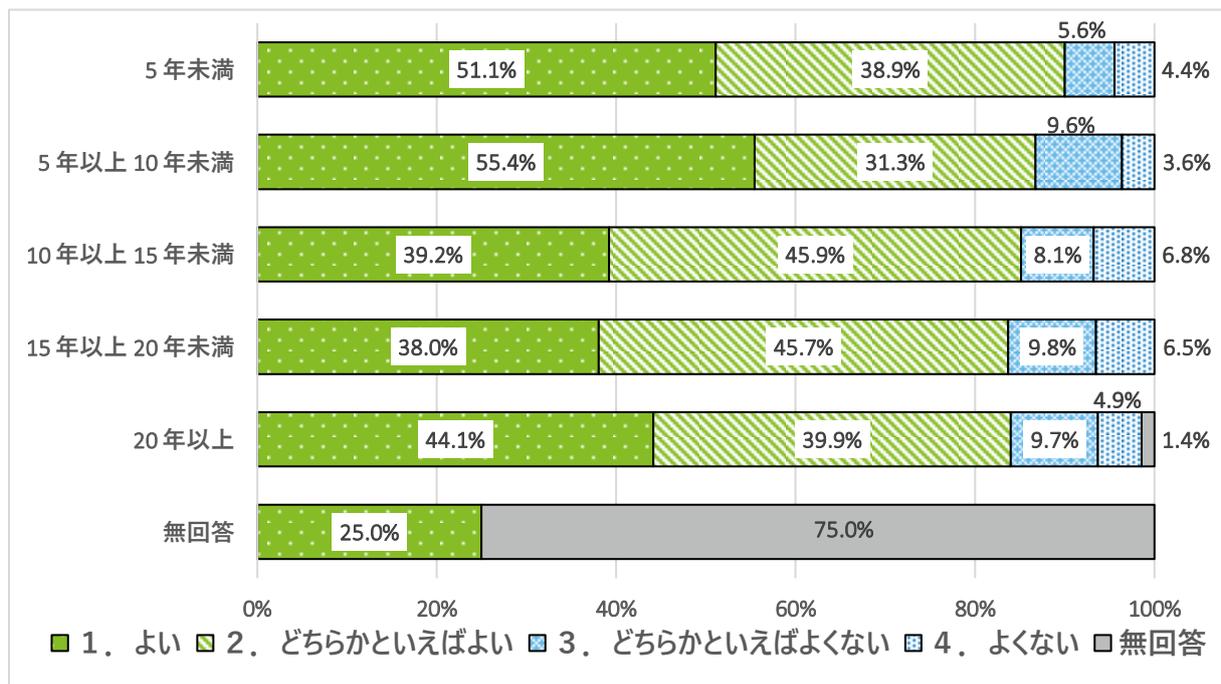
	人数 (人)					合計	割合 (%)				
	1. よい	2. どちらかとい えばよい	3. どちら らかとい えばよく ない	4. よく ない	無回答		1. よい	2. どちらかとい えばよい	3. どちら らかとい えばよく ない	4. よく ない	無回答
会社員・公務員・ 団体職員（正規職員）	149	109	18	14	0	290	51.4%	37.6%	6.2%	4.8%	0.0%
派遣社員・契約社員・嘱託	26	27	9	2	0	64	40.6%	42.2%	14.1%	3.1%	0.0%
パート・アルバイト	60	59	14	10	0	143	42.0%	41.3%	9.8%	7.0%	0.0%
自営業・自由業	31	38	9	2	1	81	38.3%	46.9%	11.1%	2.5%	1.2%
学生・予備校生	12	12	3	0	0	27	44.4%	44.4%	11.1%	0.0%	0.0%
家事専業	53	64	17	4	3	141	37.6%	45.4%	12.1%	2.8%	2.1%
無職	119	86	22	17	4	248	48.0%	34.7%	8.9%	6.9%	1.6%
その他	14	19	3	3	1	40	35.0%	47.5%	7.5%	7.5%	2.5%
無回答	2	2	1	0	4	9	22.2%	22.2%	11.1%	0.0%	44.4%
合計	466	416	96	52	13	1,043	44.7%	39.9%	9.2%	5.0%	1.2%

▶世帯構成別



	人数 (人)					割合 (%)					
	1. よい	2. どちらかといえばよい	3. どちらかといえばよくない	4. よくない	無回答	合計	1. よい	2. どちらかといえばよい	3. どちらかといえばよくない	4. よくない	無回答
ひとり暮らし	81	72	16	11	1	181	44.8%	39.8%	8.8%	6.1%	0.6%
夫婦のみ	150	121	25	12	3	311	48.2%	38.9%	8.0%	3.9%	1.0%
親と子 (中学生以下の家族がいる)	70	52	16	5	0	143	49.0%	36.4%	11.2%	3.5%	0.0%
親と子 (中学生以下の家族がいない)	117	119	25	15	4	280	41.8%	42.5%	8.9%	5.4%	1.4%
親と子と孫 (3世代)	20	20	5	2	1	48	41.7%	41.7%	10.4%	4.2%	2.1%
その他	27	30	8	7	0	72	37.5%	41.7%	11.1%	9.7%	0.0%
無回答	1	2	1	0	4	8	12.5%	25.0%	12.5%	0.0%	50.0%
合計	466	416	96	52	13	1,043	44.7%	39.9%	9.2%	5.0%	1.2%

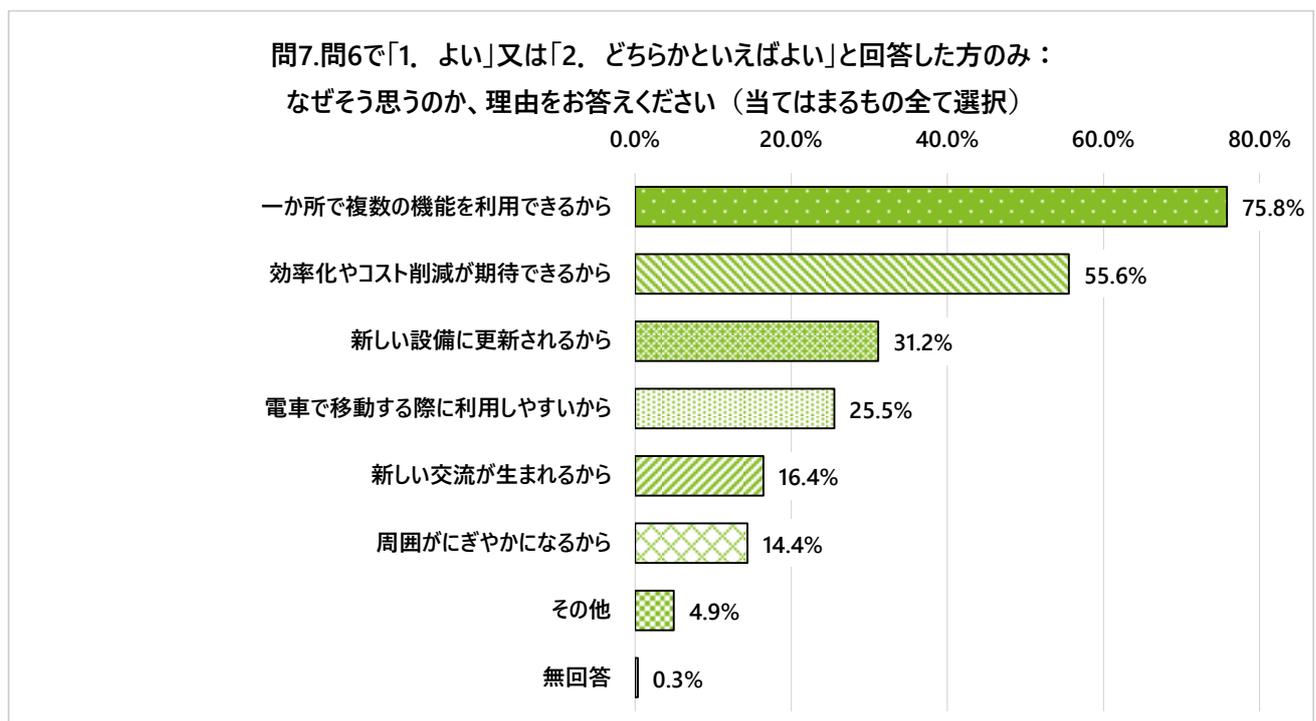
▶居住年数別



	人数 (人)					割合 (%)					
	1. よい	2. どちらかといえばよい	3. どちらかといえばよくない	4. よくない	無回答	合計	1. よい	2. どちらかといえばよい	3. どちらかといえばよくない	4. よくない	無回答
5年未満	46	35	5	4	0	90	51.1%	38.9%	5.6%	4.4%	0.0%
5年以上10年未満	46	26	8	3	0	83	55.4%	31.3%	9.6%	3.6%	0.0%
10年以上15年未満	29	34	6	5	0	74	39.2%	45.9%	8.1%	6.8%	0.0%
15年以上20年未満	35	42	9	6	0	92	38.0%	45.7%	9.8%	6.5%	0.0%
20年以上	309	279	68	34	10	700	44.1%	39.9%	9.7%	4.9%	1.4%
無回答	1	0	0	0	3	4	25.0%	0.0%	0.0%	0.0%	75.0%
合計	466	416	96	52	13	1,043	44.7%	39.9%	9.2%	5.0%	1.2%

問7. 問6で「1. よい」又は「2. どちらかといえばよい」と回答した方のみ：なぜそう思うのか、理由をお答えください（当てはまるもの全て選択）

「拠点集積型施設」（中央館など）を、福生駅周辺及び牛浜駅東口（「文化の森」）周辺に配置し、集約化・複合化することに賛成している理由として、7割を超える方が「一か所で複数の機能を利用できるから」と回答されています。次いで半数を超える方が「効率化やコスト削減が期待できるから」と回答されています。すなわち、問6で「1. よい」又は「2. どちらかといえばよい」と回答した方は、主に施設の集約化・複合化による利便性の向上や、施設管理の効率化を図ることができる点に賛成していることがわかりました。



回答	回答数	割合
一か所で複数の機能を利用できるから	674	75.8%
効率化やコスト削減が期待できるから	494	55.6%
新しい設備に更新されるから	277	31.2%
電車で移動する際に利用しやすいから	227	25.5%
新しい交流が生まれるから	146	16.4%
周囲がにぎやかになるから	128	14.4%
その他	44	4.9%
無回答	3	0.3%

問8. 問7で「7. その他」を選択した方のみ：内容を具体的に御記載ください。

No.	意見	年齢	居住地域
1	子供たちが、異なる学年と学べることが重要！世帯で子供の数が少ないと感じている！	60歳代	福生熊川住宅
2	集積すれば、その分サービス上の便は良くなると思いますが、福生駅はともかくとして、牛浜駅にも同様の施設が必要でしょうか？2ヶ所はとても近い位置関係かと思えます。	30歳代	志茂第一
3	近くの方は便が良いが遠くの人々は行くのが大変。コミュニティーバスも本数が少なく来るまでは駐車場がない。無理してまで行かない。ムダのない作りを！！分散型。一部の人の利用なら税は払いたくない人々が多い。	60歳代	福生熊川住宅
4	施設の内容（どの様な施設が良いのか）、単にスポーツを言っても、多種有りますが、他の施設としても、住民が希望する物は、どの様な物か？前回アンケートの結果も有るとは思いますが、市民がどの様な物を欲しているかが気になります。＜福生の発展＞	70歳代	原ヶ谷戸
5	何の催しも面白みなさそう。興味湧かないのばかり。	70歳代	南田園二丁目
6	新しく整備されると駐車場も併設されるでしょうから、行事があっても便利だと思う。	60歳代	原ヶ谷戸
7	便利	80歳代	加美
8	現在の林の部分がなくなる＝拠点集積型施設の配置ではなければ賛成です。周辺に配置ではなく、中央図書館の複合化に賛成です。	50歳代	牛浜第二
9	一つの施設の中に小学校と児童館が有る事がすごく良いと思った。一年生が放課後、学校から離れた児童館へ行くのは危険だと思っていたから。	10歳代	本町第八第二
10	効率も良く、一か所で用事が済むので良いと思うが、居住地が施設から遠い方は車じゃないと買物などしづらいと思う。逆に利用しづらいのではないかと思う。	30歳代	熊川牛浜
11	便利、効率化がすべてではない気がしますが…？ ふらふらするのも良いような…？ 昔がよかったネ。物はなくても人情があり、豊かでしたネ！	70歳代	鍋ヶ谷戸第一
12	よく分からないから、その他にしました。	90歳代以上	加美
13	集積型は、表面的に利便性を感じますが、車両等の駐車スペースの確保が難しいのではないのでしょうか。	60歳代	志茂第一
14	公共施設、商業施設等を集約することで活性化し、緑地公園を広く、憩いの場とし、居住宅地を静かな環境にで	60歳代	牛浜第二

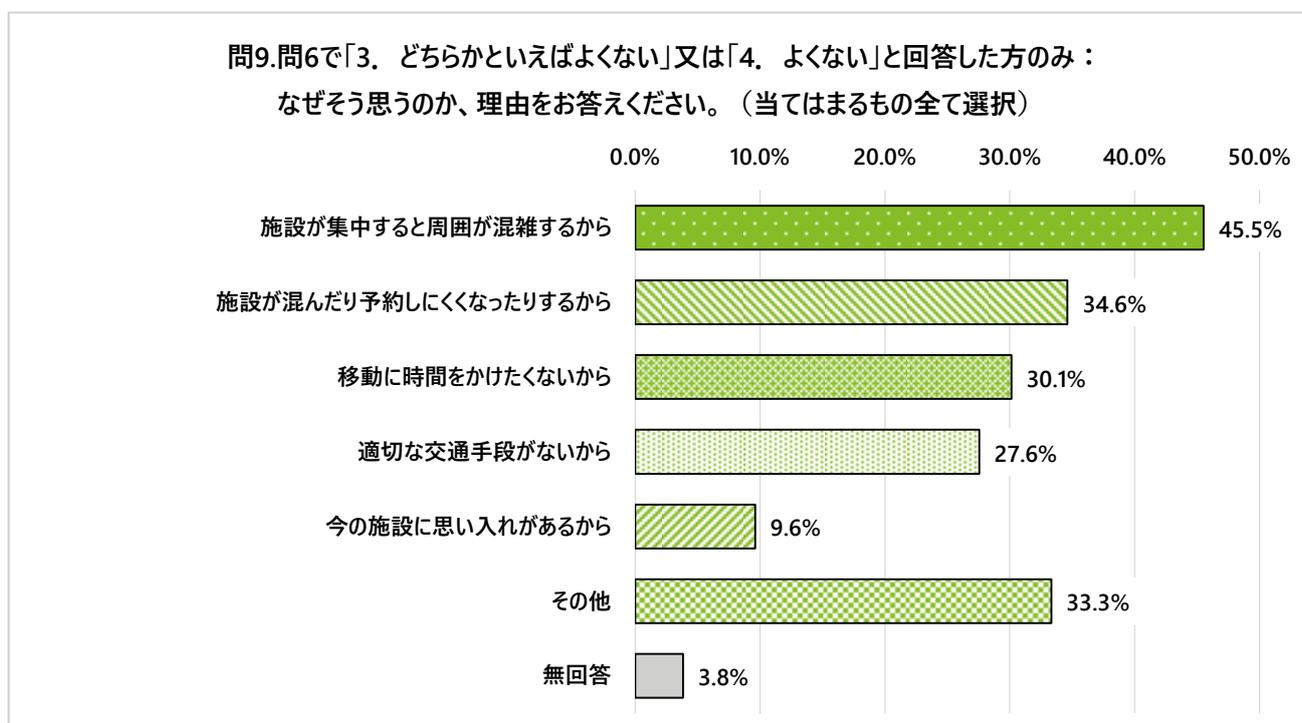
	きると思います。今現在はすべてが混在しすぎて活気が無い。		
15	年に1度か2度使うかどうかの施設を、地価の高い駅前に集める理由がわからない。すでに「市の土地」になっているならともかく。駅前の土地を買い占めるほど金に余裕があるのなら、コストダウンの必要を感じない。	50歳代	本町第八第二
16	駅近くに住んでいる人は利用しやすいが、遠い、交通手段がないと利用しにくい（市バスは使い勝手が悪い。） 混雑して使いにくくなりそう。	30歳代	南田園二丁目
17	良いと思いましたが総合になると予約が取れない事になると困ります！	70歳代	南田園三丁目
18	福東地区にはすべてにおいて不便なので今は車に乗るので拠点型	60歳代	福東
19	福生団地からとにかく不便です。	80歳代	福生団地
20	福東から遠いのでほぼ利用しないと思う。	60歳代	福東
21	今よりよい街になると思われる。	80歳代	本町
22	現行案のやり方は良いとは思えないが再開発については賛成	40歳代	鍋ヶ谷戸第一
23	良いとは思いますが、反対に駅前すぎて混雑・渋滞が発生するのが目に見えていると逆に行きにくくなる。場所が問題だと思う。	50歳代	熊川牛浜
24	今現在福生駅周辺にある銀行・ハッピータウン他飲食店など車を停める所があまりに少なく、ここ何年か駐車監視員がいて大変利用しにくいので、少し遠くても福生駅周辺に行くなら日の出のイオンモールに行ってしまう。 三多摩地域は車を使う方が多いと思うので、イオンモールの様な無料、もしくは買い物や施設利用者1時間無料など安心して福生駅周辺に人が集まれる事を期待したいです。	50歳代	志茂第二
25	1. 施設の複合化集約化をする前に、その周辺の道路の整備が必要 2. 各地域より参加出来る交通機関の整備	70歳代	福生熊川住宅
26	効率化されるのは良いと思うが、利用をどう想定されているか不明（問9の項目が改善されるのが前提）	50歳代	福東
27	道路整備されて安全に通行することができそうだから。	40歳代	加美
28	人口が減っている事。 移動に時間が減る。	60歳代	わからない
29	図書館は高齢者のため駅そばが望ましい（又は医療バス停前）足不自由者が多いため （かつて中央図書館には車で行っておりました。高齢で	80歳代	南田園二丁目

	運転免許証を返還し、車を使用しておりません。現医療バス停（市民会館）より、足不自由な高齢医者には距離があり十数年、中央図書館には行っておりません)		
30	市内移動は、車、自転車なので置けるスペースがある所	60 歳代	本町
31	将来を見据えれば当然の発想だと思う。ただ反対派も多いだろう。とても寂しい。しかし出来上がってしまえば、人など新しいものに飛びつくし、すぐに慣れる。問題は山積みだろうが、利益や政治的利点よりも市民ファーストであることを第一にやってもらいたい。	40 歳代	熊川牛浜
32	福生の発展に期待が持てる。	40 歳代	福生加美平住宅
33	この時代の流れ、コロナ菌騒動がおさまってくれば、2. のどちらかといえば寄りの方に願っております。	60 歳代	武蔵野台一丁目
34	危機管理上、一ヶ所でも使用不能となったとき、全体に影響が出る。震災、停電、火災、感染症対策（人流、物流、経路、換気、…）を考慮した上での配置を望む。	70 歳代	長沢
35	福生駅周辺の混雑が心配。 福生はマイカー所有者も多いので、駅周辺に作らなくても良いのでは？	30 歳代	志茂第二
36	災害時の場合にも活用できるのでは？そのような施設を望みます。	70 歳代	加美
37	駅周辺に何でも揃う便利さは魅力ある街づくりの一方、高齢の親族や知人を見ると、こまめに近所の図書館へ多少の雨でも足しげく通ったり、近所の小さな楽しみを見つけて、日常を送ることは高齢者の健康を保ちながらの生活にとっても重要に見うけられます。企業が支店を出したくなる魅力ある駅近大規模施設と同時に高齢者や子供、地域住民の知的創造性を育むなどのためにも本屋さんは減る一方ですし、図書館は小さくても身近で毎日の生活の一部として、大切に残して欲しいです。	50 歳代	南
38	・福生市の地図が必要です ・拠点集積型施設、地域対象施設、わかりやすく文章でいいのではないのでしょうか（印を付け記入したらよくわかります)	80 歳代	福東
39	人口減少とはいえ、防災観点から見ると分散型に拡充して欲しい。現在避難場所（商業施設や公園付が理想です）が足りていない！コロナ禍で益々！	無回答	本町第七
40	隣市と合同でできる施設はないのか。民営の施設を利用方法は維持管理費を含めての検討されてはどうか？	70 歳代	南田園一丁目
41	広い駐車場、混雑しないなどの条件がクリアできていれば良いと思う。	40 歳代	福生加美平住宅

42	集約化・複合化の考え方は賛成ですが、将来を見据えた効率化やコスト削減を目指すのであれば、現在の西口整備計画の5階建では公共施設部分の面積が少な過ぎると思います。	60歳代	鍋ヶ谷戸第二
43	まとめて無くしてしまえば楽でしょうから。	30歳代	熊川牛浜

問9. 問6で「3. どちらかといえばよくない」又は「4. よくない」と回答した方のみ：なぜそう思うのか、理由をお答えください。（当てはまるもの全て選択）

「拠点集積型施設」（中央館など）を、福生駅周辺及び牛浜駅東口（「文化の森」）周辺に配置し、集約化・複合化することに反対している理由として、4割を超える方が「施設が集中すると周囲が混雑するから」と回答されています。次いで3割を超える方が「施設が混んだり予約しにくくなったりするから」と回答されています。すなわち、問6で「3. どちらかといえばよくない」又は「4. よくない」と回答した方は、主に施設の集約化・複合化による混雑を懸念していることがわかりました。また、「移動に時間をかけたくないから」「適切な交通手段がないから」の回答がそれぞれ3割前後あり、集約化・複合化によって施設が今よりも遠くなってしまうことや、そこまでの交通手段について懸念する意見が次に多いことがわかりました。



回答	回答数	割合
施設が集中すると周囲が混雑するから	71	45.5%
施設が混んだり予約しにくくなったりするから	54	34.6%
移動に時間をかけたくないから	47	30.1%
適切な交通手段がないから	43	27.6%
今の施設に思い出があるから	15	9.6%
その他	52	33.3%
無回答	6	3.8%

問 10 問 9 で「6. その他」を選択した方のみ：内容を具体的に御記載ください。

No.	意見	年齢	居住地域
1	不明な点が多いです。4つに複合化しているということは、市内の学校は4つしかない？だとしたら登校・下校等を考えた時に不便だと思う（田園や福東）。あと子供が一ヶ所に集まることによって、トラブルが増えそう。	20 歳代	福生熊川住宅
2	地域格差が生じる公共施設削減策を考える！	70 歳代	内出
3	近いから利用するので有り。遠くまで行けない。若い人は良いが年々出かけるのが大変。	60 歳代	福生熊川住宅
4	集約する利便性は、経済的効果は、のぞめるが、防災について必要な空地が得られないと思える。 ことに、地震に対する予防が特に想定外になりそうだ。	80 歳代	福生加美平住宅
5	③は範囲が広く、南田園に行くには銀座通り、市役所通り、旧奥多摩街道を抜け、坂を降り、また南へ遠い。3小は学区で3小の方が近い。 ②と③のバランスは悪いと思う。 青梅線ではなく、銀座通りか市役所通りで分ける方が良いと思う。	70 歳代	志茂第二
6	図書館が近いので武蔵野台にした。 小学校にまとめると不審者対策など地域に応援を求められたりするものが今後ありそうで嫌だなどと思います。50代で足を悪くしている。足もない。	50 歳代	武蔵野台一丁目
7	拠点集積型施設が具体的に何を指すのか。資料からは見えてこないため。(回答表6頁で理解)	40 歳代	福生熊川住宅
8	決して「良くない」とは考えていない。 市のメインとなる施設になると思われる為、周辺の整備が優先されるべきと考える。	60 歳代	福生加美平住宅
9	現在の公民館・市民会館・町会の集会所など身近な場所だから利用できたと思うし、職員の方とも相談しながらアドバイスを受けながらやってくることができたが、新企画のもとではこうしたことはあまりできなくなるし、子育て中、高齢者の方々（自分も含めて）利用できるイメージが持てない。	70 歳代	鍋ヶ谷戸第二
10	この施設は一部の市民の為の持続可能な政策に思える。全ての市民の為になりますか？	60 歳代	南田園一丁目
11	駅前に公共施設が集中する事は好ましくない。	60 歳代	熊川牛浜
12	十分な駐車場の確保ができるか不安。	60 歳代	原ヶ谷戸
13	君たちは頭がわるすぎる 公共の場とは？そこへ行く交通費が無料になっても、誰もそこへは行きたくない場所のことだ。 そんなものは廃止してしまえばよい。公共の場を残そうとすることが君たちセンスがないのだ。お金のむだ使いだと思う。	50 歳代	本町

14	年々、年を取り車の運転も出来なくなった時、近くに施設がなければ足が遠のいてしまう。	70 歳代	南田園二丁目
15	集約化することで新たな施設維持、保守管理費及び建設費が新たな負担となる。更に市内からの移動手段が不便になる。人口減に対する子育て補助などを拡大し、若い人が生活しやすいシステムにした方がよい。(箱物を造る考えは良くない。ソフトの充実が大切である。)	60 歳代	熊川牛浜
16	地域に密着した施設がなくなると活動の場が少なくなって様々な活動がやりにくくなる。	70 歳代	加美
17	福生駅西口への自動車移動が混雑する。東口からの移動をスムーズにできるのか青梅線をまたいでの移動がどうなるのか。地権者にとって有益なだけ。	70 歳代	本町第七
18	災害時に弱そうなので。	40 歳代	福生加美平住宅
19	福生駅や拝島駅周辺の方が通いやすい。	50 歳代	本町第七
20	現在、市の土地でない土地を、市が買い上げる事になるから。	50 歳代	本町第八第二
21	高齢化が進んでいる。学区単位(地域密着の方が良い)移動手段に困る人がいるのでは？	50 歳代	福生団地
22	人が集中して集まるのは良くない。	70 歳代	志茂第二
23	従来災害など(様々な)を考慮した場合、多少2ヶ所くらいに分散した方が何かと無難ではないでしょうか。 先々は、通信技術など躍進すると思われるのでそういうものをもっと利用した方が良いと思う。	70 歳代	わからない
24	問9で4と回答したが、現在運航している福祉バスでは、早い時間に終了し、今回新型コロナワクチン接種会場に電車利用をした。市民がだれでも利用できる様、キメこまやかな運航を望む。	70 歳代	南田園二丁目
25	無駄な費用がかかる。その費用を他に有効化して欲しいと思います。	60 歳代	加美
26	コストがかかる(集約化、複合化のためのプライマリーコスト)プラスマイナスがわからないと判断できない。具体数値なしに、不誠実な質問。	60 歳代	わからない
27	施設を利用していない。	70 歳代	南田園三丁目
28	高齢社会なので、高齢者の方が行ける距離ではないと困る。	30 歳代	熊川牛浜
29	家から歩いて行ける範囲がいい。	40 歳代	内出
30	あまり変化はなく。コストが掛かるだけ。	40 歳代	南田園三丁目
31	駅前の集約施設は通勤通学している方が利用しやすいでしょう。しかし、南北に長い福生市の住民にとって利用しやすいとは思わない。そこへのアクセス手段も電車になるのか。そもそも集約施設をどのようにするか市民の声や要望、懸念はどのようにリサーチしたのか不明です。	60 歳代	武蔵野台一丁目
32	私の家からは遠いので、この計画に合わせて市のバス便を増やす	60 歳代	鍋ヶ谷戸第一

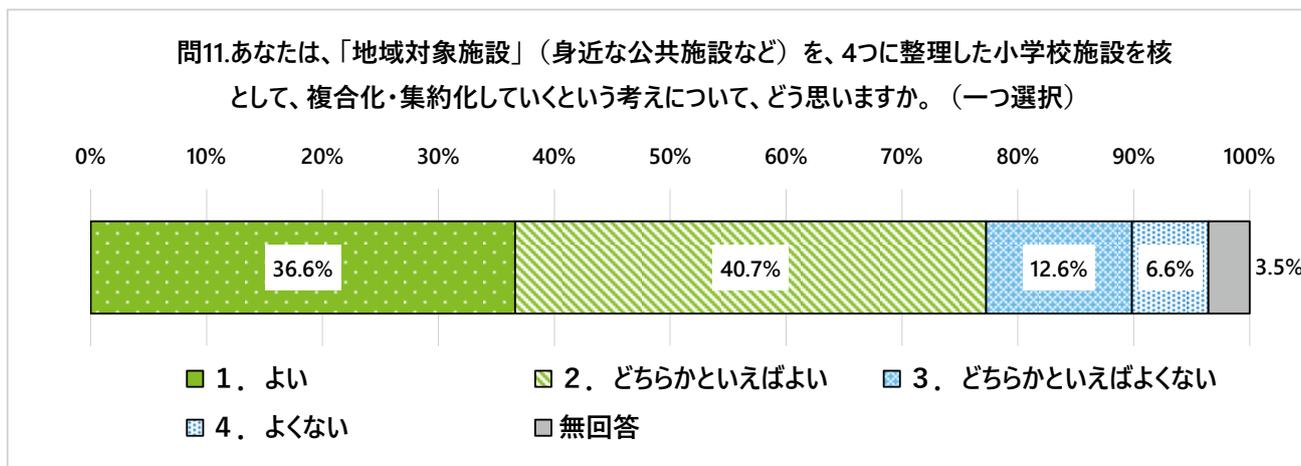
	等してほしい。		
33	今の施設で十分使えるのになぜ税金を使って新しくしなければならぬのか理解に苦しむ。学校もそのまま残し、少人数教育をすれば良い。	80 歳代	本町第八第一
34	<ul style="list-style-type: none"> ・費用対効果がどの程度か不明 ・この事業計画全体の総費用と市民一人当たり負担が明確でない。 ・箱物行政は必要か再検討する要あり。 	80 歳代	鍋ヶ谷戸第二
35	駅の周辺であれば、拝島駅も視野に入れて考えて欲しい。わざわざ電車やバスに乗らないと利用できない施設、しかも大事で年を取っても利用する施設の場合は最寄り駅で済む様にして欲しい。	40 歳代	鍋ヶ谷戸第一
36	利用できる人が、周辺の住民に限られてしまい、遠い地区の人が利用するには不便と感じる。	60 歳代	熊川牛浜
37	高齢者になると公共施設と一緒にすると大きすぎて見た目は便利に見えるが、現実には用事があると何が何だか場所とか分からなくなってしまうから。	70 歳代	熊川牛浜
38	立川などは集中しているが行きづらく大変だった。いつも混雑してお年寄りには交通手段が不便でした。これからの時代はコンパクトに駅前などに簡素化した方が利便性は良いと思う。	40 歳代	本町
39	駅近くに配置ということは、便利であるが、駐車場が確保できないのではないかとと思われる。	60 歳代	福東
40	対象地域外の施設がなくなるもしくは減る。	40 歳代	内出
41	図書館がなくなってほしくないから（思い入れがあるため）。近くにあるため。	40 歳代	熊川牛浜
42	気になる事：集中し過ぎた時、災害時の影響が大きくなるようにして欲しい火災や地震発生時に逃げ場がないように見える。	60 歳代	わからない
43	体力のある今は距離があっても行ってみよう、やってみようと思えるが、フットワークが重くなった時、近場で用事がすませられたり、より楽に足を運べられたりすることを望むと思うので。	40 歳代	永田
44	旧来の施設の存続を願う。	70 歳代	福生熊川住宅
45	JR を除くと、市民の足はマイカー、自転車、バスである。（要は北方へ片寄り置き）。牛浜駅より両方熊川付近がより平等である。	60 歳代	鍋ヶ谷戸第二
46	市内に散在している方がよい。地域行事等に便利	80 歳代	武蔵野
47	火事等の災害の場合、全てが使えなくなると思います。	60 歳代	永田
48	⑥分散化（数拠点）を増やして欲しい。	無回答	本町第七

2. 「地域対象施設」の複合化・集約化について

問 11. あなたは、「地域対象施設」（身近な公共施設など）を、4つに整理した小学校施設を核として、複合化・集約化していくという考えについて、どう思いますか。（一つ選択）

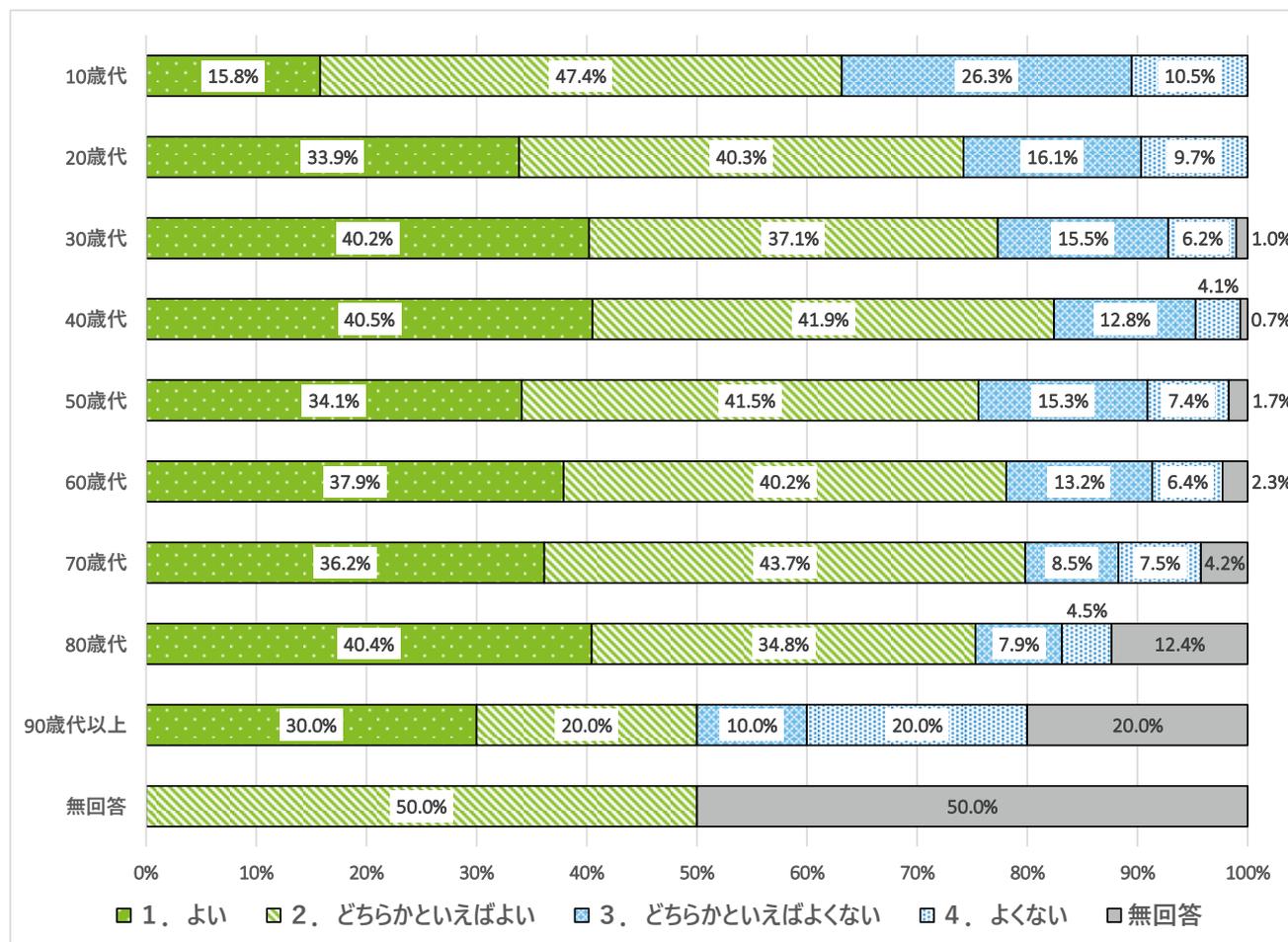
地域対象施設（身近な公共施設など）を、4つに整理した小学校施設を核として、複合化・集約化していくことに関して、約8割の方が「よい」「どちらかといえばよい」と回答されています。しかし、約2割の方が「どちらかといえばよくない」「よくない」と回答されています。

年齢別にみると、10歳代及び90歳代以上の方は「どちらかといえばよくない」「よくない」と回答された割合が高くなっています。居住年数別では5年以上10年未満の方は「どちらかといえばよくない」「よくない」と回答された割合が高くなっています。



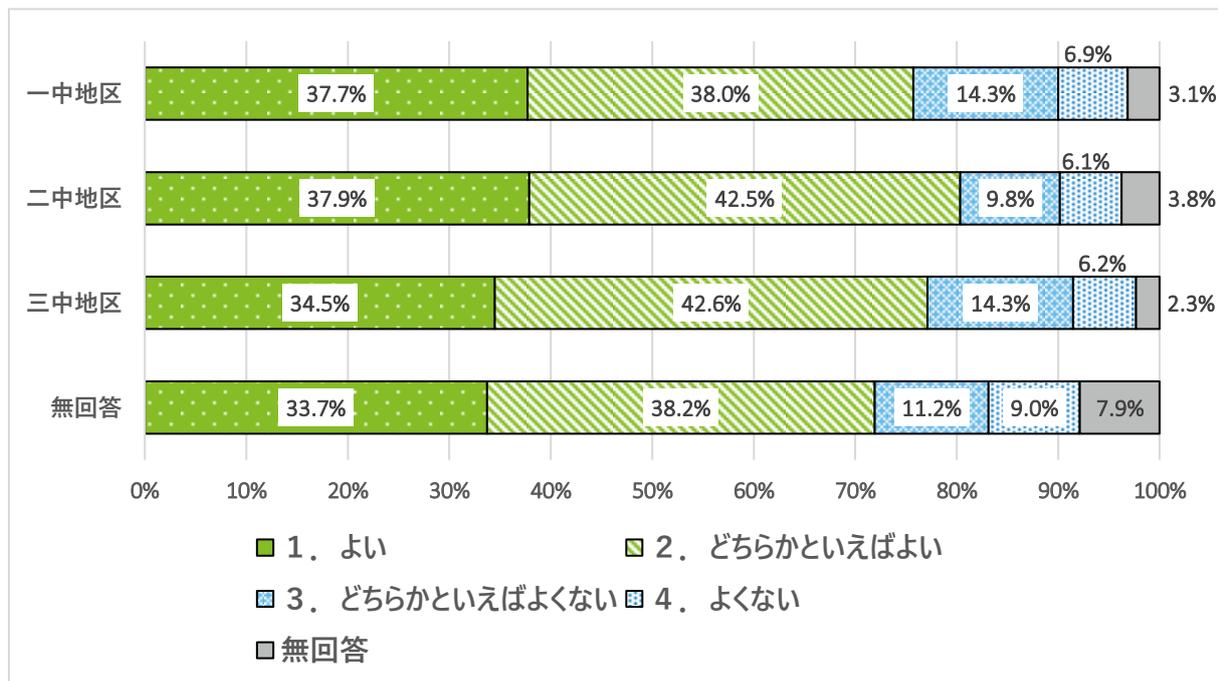
回答	回答数	割合
1. よい	382	36.6%
2. どちらかといえばよい	424	40.7%
3. どちらかといえばよくない	131	12.6%
4. よくない	69	6.6%
無回答	37	3.5%
合計	1,043	100.0%

▶年代別



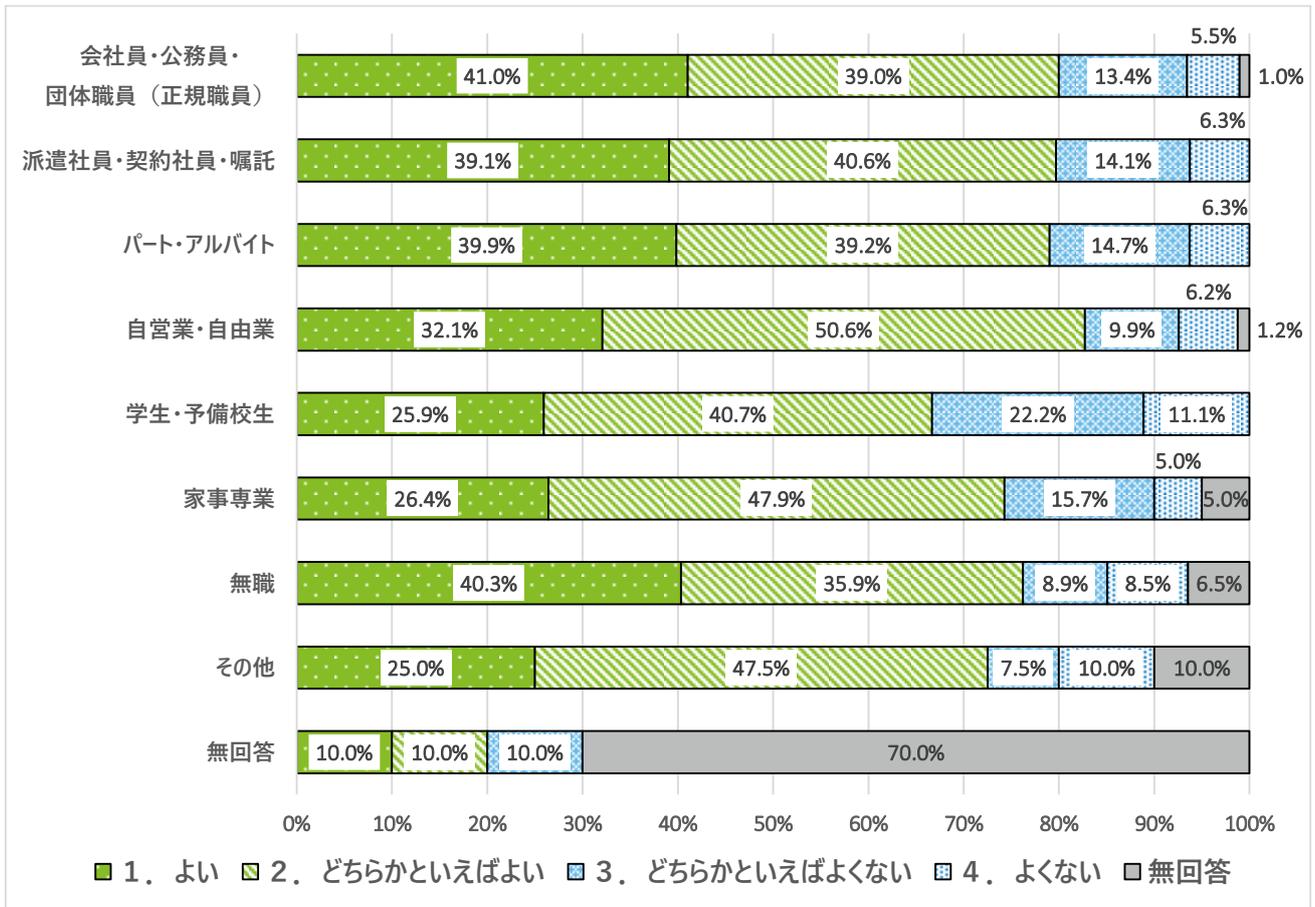
	人数 (人)					割合 (%)					
	1. よい	2. どちらかといえばよい	3. どちらかといえばよくない	4. よくない	無回答	合計	1. よい	2. どちらかといえばよい	3. どちらかといえばよくない	4. よくない	無回答
10歳代	3	9	5	2	0	19	15.8%	47.4%	26.3%	10.5%	0.0%
20歳代	21	25	10	6	0	62	33.9%	40.3%	16.1%	9.7%	0.0%
30歳代	39	36	15	6	1	97	40.2%	37.1%	15.5%	6.2%	1.0%
40歳代	60	62	19	6	1	148	40.5%	41.9%	12.8%	4.1%	0.7%
50歳代	60	73	27	13	3	176	34.1%	41.5%	15.3%	7.4%	1.7%
60歳代	83	88	29	14	5	219	37.9%	40.2%	13.2%	6.4%	2.3%
70歳代	77	93	18	16	9	213	36.2%	43.7%	8.5%	7.5%	4.2%
80歳代	36	31	7	4	11	89	40.4%	34.8%	7.9%	4.5%	12.4%
90歳代以上	3	2	1	2	2	10	30.0%	20.0%	10.0%	20.0%	20.0%
無回答	0	5	0	0	5	10	0.0%	50.0%	0.0%	0.0%	50.0%
合計	382	424	131	69	37	1,043	36.6%	40.7%	12.6%	6.6%	3.5%

▶住んでいる地区別



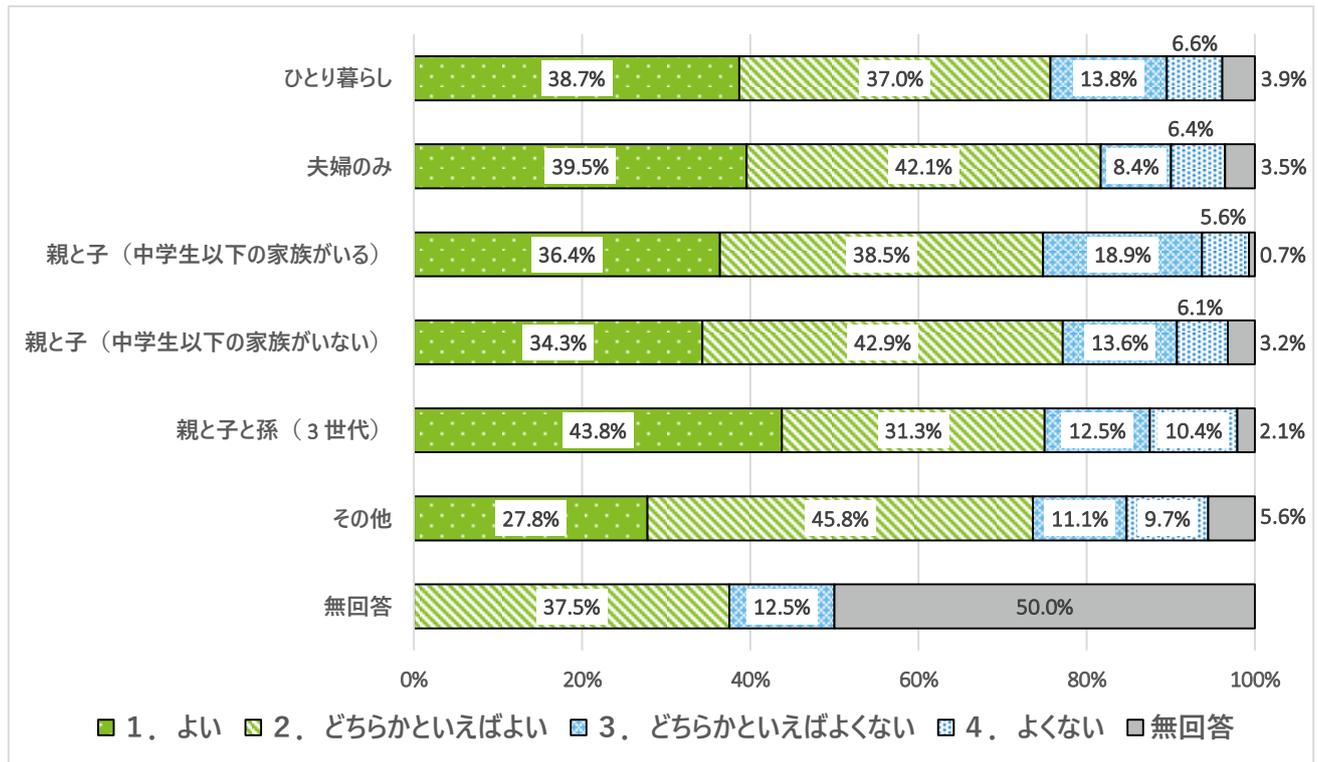
	人数 (人)					割合 (%)					
	1. よい	2. どちらかといえばよい	3. どちらかといえばよくない	4. よくない	無回答	合計	1. よい	2. どちらかといえばよい	3. どちらかといえばよくない	4. よくない	無回答
一中地区	132	133	50	24	11	350	37.7%	38.0%	14.3%	6.9%	3.1%
二中地区	131	147	34	21	13	346	37.9%	42.5%	9.8%	6.1%	3.8%
三中地区	89	110	37	16	6	258	34.5%	42.6%	14.3%	6.2%	2.3%
無回答	30	34	10	8	7	89	33.7%	38.2%	11.2%	9.0%	7.9%
合計	382	424	131	69	37	1,043	36.6%	40.7%	12.6%	6.6%	3.5%

▶職業別



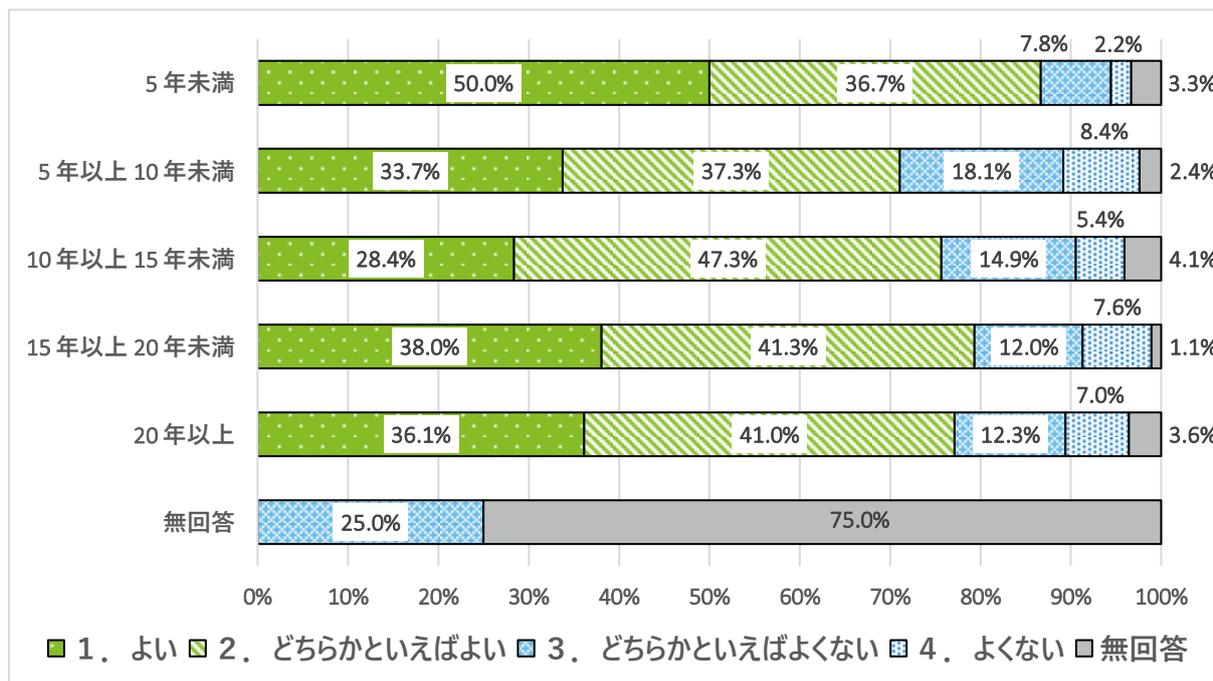
	人数（人）					合計	割合（％）				
	1. よい	2. どちらかとい えばよい	3. どちら らかとい えばよく ない	4. よく ない	無回答		1. よい	2. どちら らかとい えばよい	3. どちら らかとい えばよく ない	4. よく ない	無回答
会社員・公務員・ 団体職員（正規職員）	119	113	39	16	3	290	41.0%	39.0%	13.4%	5.5%	1.0%
派遣社員・契約社員・嘱託	25	26	9	4	0	64	39.1%	40.6%	14.1%	6.3%	0.0%
パート・アルバイト	57	56	21	9	0	143	39.9%	39.2%	14.7%	6.3%	0.0%
自営業・自由業	26	41	8	5	1	81	32.1%	50.6%	9.9%	6.2%	1.2%
学生・予備校生	7	11	6	3	0	27	25.9%	40.7%	22.2%	11.1%	0.0%
家事専業	37	67	22	7	7	140	26.4%	47.9%	15.7%	5.0%	5.0%
無職	100	89	22	21	16	248	40.3%	35.9%	8.9%	8.5%	6.5%
その他	10	19	3	4	4	40	25.0%	47.5%	7.5%	10.0%	10.0%
無回答	1	1	1	0	7	10	10.0%	10.0%	10.0%	0.0%	70.0%
合計	382	423	131	69	38	1,043	36.6%	40.6%	12.6%	6.6%	3.6%

▶世帯構成別



	人数（人）					割合（%）					
	1. よい	2. どちらかといえばよい	3. どちらかといえばよくない	4. よくない	無回答	合計	1. よい	2. どちらかといえばよい	3. どちらかといえばよくない	4. よくない	無回答
ひとり暮らし	70	67	25	12	7	181	38.7%	37.0%	13.8%	6.6%	3.9%
夫婦のみ	123	131	26	20	11	311	39.5%	42.1%	8.4%	6.4%	3.5%
親と子（中学生以下の家族がいる）	52	55	27	8	1	143	36.4%	38.5%	18.9%	5.6%	0.7%
親と子（中学生以下の家族がいない）	96	120	38	17	9	280	34.3%	42.9%	13.6%	6.1%	3.2%
親と子と孫（3世代）	21	15	6	5	1	48	43.8%	31.3%	12.5%	10.4%	2.1%
その他	20	33	8	7	4	72	27.8%	45.8%	11.1%	9.7%	5.6%
無回答	0	3	1	0	4	8	0.0%	37.5%	12.5%	0.0%	50.0%
合計	382	424	131	69	37	1,043	36.6%	40.7%	12.6%	6.6%	3.5%

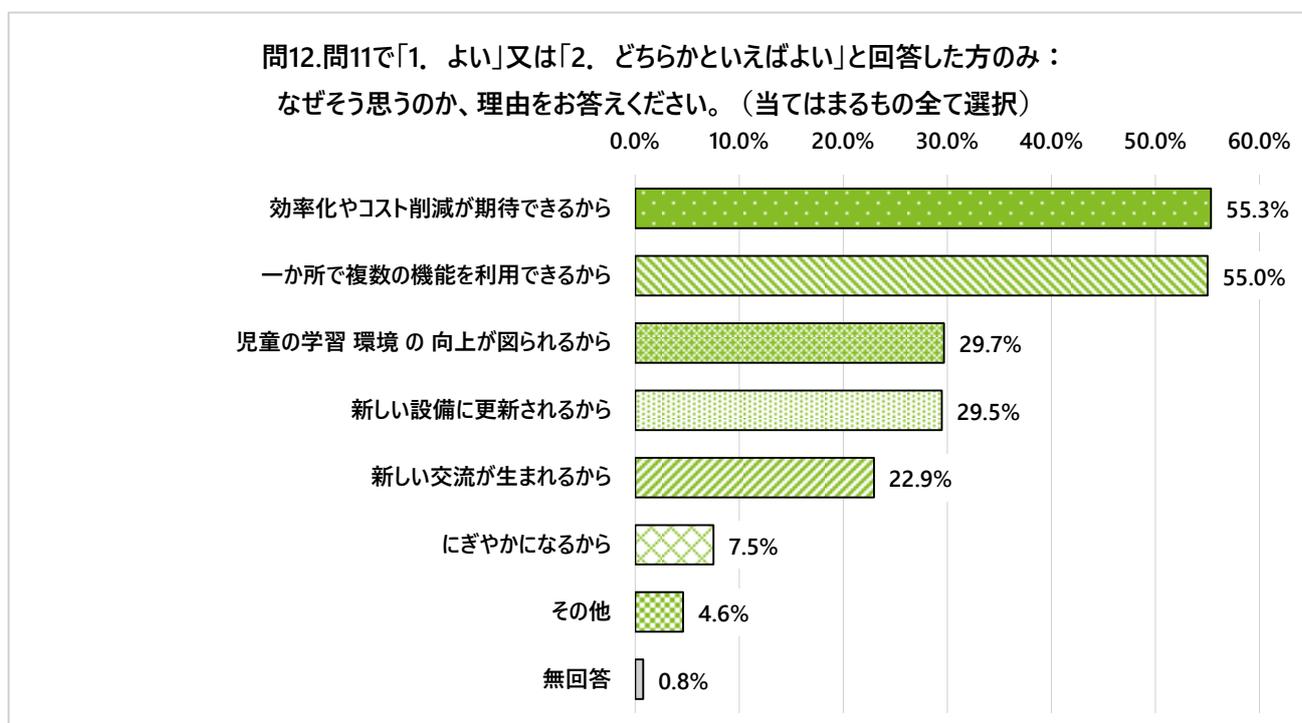
▶居住年数別



	人数 (人)					合計	割合 (%)				
	1. よい	2. どちらかといえばよい	3. どちらかといえばよくない	4. よくない	無回答		1. よい	2. どちらかといえばよい	3. どちらかといえばよくない	4. よくない	無回答
5年未満	45	33	7	2	3	90	50.0%	36.7%	7.8%	2.2%	3.3%
5年以上 10年未満	28	31	15	7	2	83	33.7%	37.3%	18.1%	8.4%	2.4%
10年以上 15年未満	21	35	11	4	3	74	28.4%	47.3%	14.9%	5.4%	4.1%
15年以上 20年未満	35	38	11	7	1	92	38.0%	41.3%	12.0%	7.6%	1.1%
20年以上	253	287	86	49	25	700	36.1%	41.0%	12.3%	7.0%	3.6%
無回答	0	0	1	0	3	4	0.0%	0.0%	25.0%	0.0%	75.0%
合計	382	424	131	69	37	1,043	36.6%	40.7%	12.6%	6.6%	3.5%

問12. 問11で「1. よい」又は「2. どちらかといえばよい」と回答した方のみ：なぜそう思うのか、理由をお答えください。（当てはまるもの全て選択）

地域対象施設（身近な公共施設など）を、4つに整理した小学校施設を核として、複合化・集約化していくことに賛成している理由として、半数を超える方が「効率化やコスト削減が期待できるから」「一か所で複数の機能を利用できるから」と回答されています。すなわち、問11で「1. よい」又は「2. どちらかといえばよい」と回答した方は、主に施設の複合化・集約化による利便性の向上や、施設管理の効率化を図ることができる点に賛成していることがわかりました。次いで、「児童の学習環境の向上が図られるから」「新しい設備に更新されるから」「新しい交流が生まれるから」などの、複合化・集約化による新たな機能やサービスの向上に期待する意見が多いことがわかりました。



回答	回答数	割合
効率化やコスト削減が期待できるから	492	55.3%
一か所で複数の機能を利用できるから	489	55.0%
児童の学習環境の向上が図られるから	264	29.7%
新しい設備に更新されるから	262	29.5%
新しい交流が生まれるから	204	22.9%
にぎやかになるから	67	7.5%
その他	41	4.6%
無回答	7	0.8%

問 13. 問 12 で「7. その他」を選択した方のみ：内容を具体的に御記載ください。

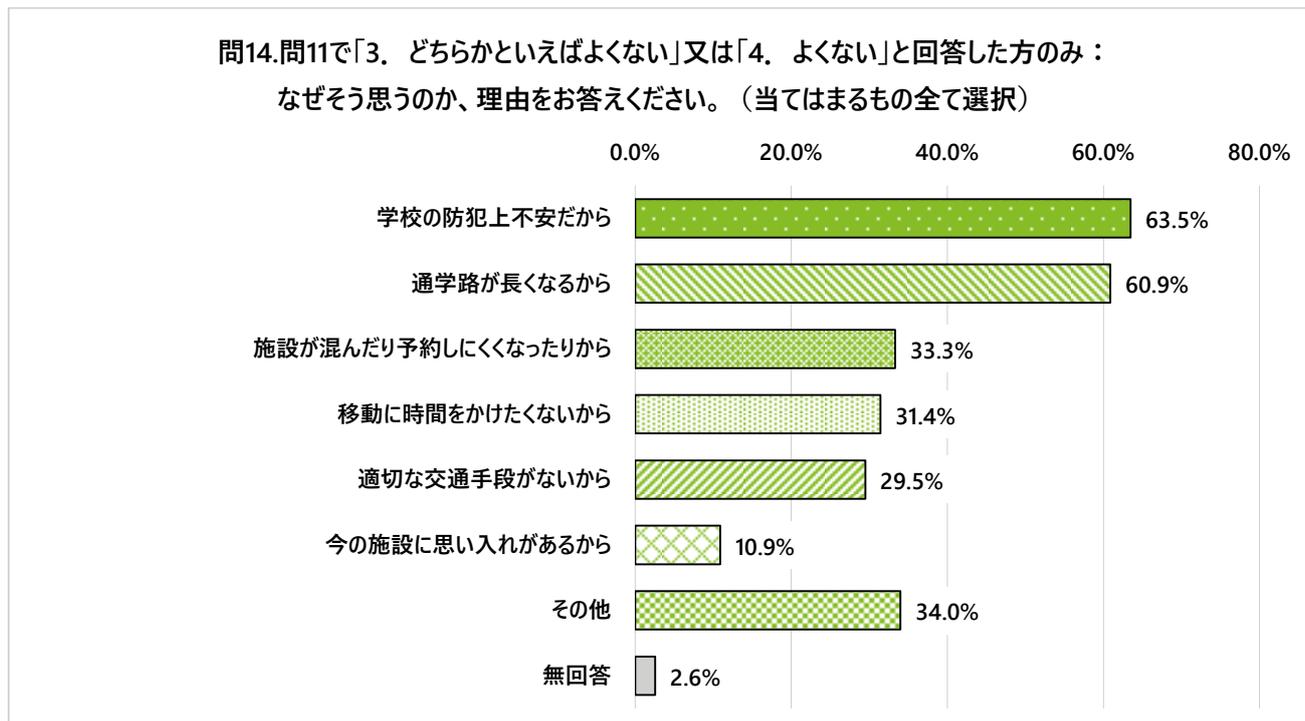
No.	意見	年齢	居住地
1	似た様な機能を集約するのはコスト的にも利用するにも便利だし、そこに交流が生まれるので良いと思う。 ただ、人口が減少していて、小学校の数を減らす事は正しいかもしれないが、そこに通う子供達に負担がかかりそう（遠い所から通う子もいる）。	70 歳代	熊川牛浜
2	校庭の面積が、縮小する。屋上で運動会は NO !	80 歳代	福生加美平住宅
3	集団生活の学びができる。	40 歳代	牛浜第一
4	自動への見守りの機会が増える。 交通安全対策が重点的に出来る。	70 歳代	南田園三丁目
5	正しく言えば「4」の「新しい交流が…」と考える。 現在の高齢化による孤独死の防止になると考える。 ただ、市のメインとなる施設になると思われる為、周辺の整備が優先と考える。	60 歳代	福生加美平住宅
6	・現在児童館には図書は少ない在庫で運営されており、新しい図書はほとんど回ってこないが、図書館と併設されればいつも新しい本が沢山あることになる。 ・子供の親は学童への移動も交通事故にあわないか、誘拐にあわないか心配が多いが、学校からすぐであれば安心なことがある。	60 歳代	原ヶ谷戸
7	一つの施設の中に小学校と児童館が有る事がすごく良いと思った。 一年生が放課後、学校から離れた児童館へ行くのは危険だと思っていたから。	10 歳代	本町第八第二
8	小学校が統合する事で良い事もあるかもしれないが、一学年の人数が増える事で、しっかり一人一人の対応が行き届くのか不安（生活面も勉強面も）。また、施設と同じで居住地の遠い子供が増えるので、登下校が大変になってしまうのではないかな。	30 歳代	熊川牛浜
9	人流、出入で安全性は守れるのかな。	70 歳代	鍋ヶ谷戸第一
10	今のご時世では人が集まるのは良くない。	70 歳代	志茂第二
11	<複合化、集約化のイメージ P 3 + 老人施設を提案します> 児童館に学童保育を含め、老人の交流を持てれば、働く母親の支援（時間延長などのサポート）につながると思います。	70 歳代	牛浜第二
12	反対は多いと思いますが、空き教室だらけの学校は効率が悪い。学区や通学路をよほど考えないと理解されない。 かなり大変だと思うが、がんばって欲しい。	60 歳代	福生熊川住宅
13	利用者、利用方法に不安 子供が利用する時に大人の目が届くのか。	30 歳代	南田園二丁目
14	徒歩で行くのも遠い。福東地区に作ってほしい。	60 歳代	福東
15	児童館は安全面から考えて良いと思うが図書館は外部の人が入る	40 歳代	福生加美平住宅

	ので好ましくないと思う。		
16	図書館等一般人と小学生との区分け、安全を考慮する必要あり。	70 歳代	加美
17	学校という閉鎖的な空間から多少は開放的な空間になると思うので、子供達の心も広がって学校生活が楽しいものになるのではないかと思います。	40 歳代	長沢
18	ならば何十年も前から小学校は少なくしておけばよく自分たちの失敗・失策をみとめず、今さら住民に考えさせ、責任を転換するな、●●やろう、センスがないことを自覚し、反省した方がよく、全部廃止した方がよい	50 歳代	本町
19	子どもが少ないので致し方ないと思うが、通学に時間がかかる子が増えるのでは…。	50 歳代	熊川牛浜
20	福生駅だけでなく、この福生の街全体に分散して市民が動くのは市全体の盛り上がりになると思います。ただ児童を守る事が今まで以上に必要になると思います。	50 歳代	志茂第二
21	1. 学校小中高の統合。その為の交通整備（バス）回路等を。 2. 公立病院は福生病院だけで、東南地区の人には交通が不便である。（東南地区に公立病院（診療所）の建設を。）	70 歳代	福生熊川住宅
22	学校も今のまま少人数教育を行えば良い。	80 歳代	本町第八第一
23	成人向けの活動拠点（公民館の分館の様な）が統合されれば良い。	80 歳代	鍋ヶ谷戸第一
24	近年見られる学校への不審者侵入などの防犯面では、小学校と他の施設が同じ場所というのは危険にも思えるが、その分、しっかりとした警備や防犯システムを整え対応してほしい。 市内に4つにまとめる分、子供達の登下校の距離が長くなるだろうことが心配。よって、学校施設集約化と並行して、通学路の安全面の見直しや、徹底的な対策も講じるべき重要点！！！！	40 歳代	熊川牛浜
25	この問題は私には難しく回答できません（わからない）	80 歳代	福生団地
26	少子化の為、安全面でも仕方ないと思う。スクールバス移動などにしたら防犯になるのかもしれない。	40 歳代	本町
27	・複合化・集約化を機会に予備教室も新設できれば多目的に利用できる範囲が広がると思う。コロナで行われているような分散登校せずに利用できる。 ・福生ならではの国際色を高めるモデル校になり得る可能性が期待できる。ダイバーシティ、つまり米国人やその他外国人の小学生を受け入れたり、外国人クラスを設けた授業が行えるよう将来を見据え、時には日本人小学生との交流も行えば、国際感覚あふれる子供に成長することができる。	50 歳代	福生熊川住宅
28	身近な公共施設が何なのかまずよくわからない…	30 歳代	加美
29	少子高齢化がやがて高齢者が少なくなる時代は遠い先ではありません。社会の宝である子供を増やし、子供が社会参加できる活動で	70 歳代	加美

	きる場所として整備してほしいです。		
30	少子化の中、各地域の小学校を集約化していく事は子供達の学の向上、交友関係作りに必要な事と思います。只、集約化することにより、地域によっては通学距離・時間が大きく変わり心配する親御さんもいらっしゃると思うので、よく色々な事を想定し、市民にしっかりと説明をして、市民の方々が安心して受け入れて頂いた上で実行していく事が大切だと思います。	40 歳代	加美
31	・家の近くの小学校なら良いと思ったから。 ・使用時間に制限があるのでは。	60 歳代	熊川牛浜
32	「孫」なしなので、将来的に私の家庭にはあまり関係が無い様な気がします。	60 歳代	わからない
33	福東地区はなにしろ市内に行くのは電車で行かなければ行かれません。子供1人では行かせられません。福生市内の事ですか？	80 歳代	福東
34	現在、四小以外は、わかざり会館ぐらいで、個人的には影響が無い。他の地域の過疎化が危惧される。	60 歳代	加美
35	一度につぶしてしまった方が楽でしょうし。	30 歳代	熊川牛浜

問14. 問11で「3. どちらかといえばよくない」又は「4. よくない」と回答した方のみ：なぜそう思うのか、理由をお答えください。（当てはまるもの全て選択）

地域対象施設（身近な公共施設など）を、4つに整理した小学校施設を核として、複合化・集約化していくことに反対している理由として、6割を超える方が「学校の防犯上不安だから」「通学路が長くなるから」と回答されています。すなわち、問11で「3. どちらかといえばよくない」又は「4. よくない」と回答した方は、主に児童の通学距離が長くなることや、人の出入りが多くなることに対する学校の防犯について心配していることがわかりました。



回答	回答数	割合
学校の防犯上不安だから	99	63.5%
通学路が長くなるから	95	60.9%
施設が混んだり予約しにくくなったりから	52	33.3%
移動に時間をかけたくないから	49	31.4%
適切な交通手段がないから	46	29.5%
今の施設に思い入れがあるから	17	10.9%
その他	53	34.0%
無回答	4	2.6%

問 15. 問 14 で「7. その他」を選択した方のみ：内容を具体的に御記載ください。

No.	意見	年齢	居住地域
1	複合化により、経費削減が可能ならば？他の市町村をよく検討して！	70 歳代	内出
2	少子化のため、学校数を減らすことは賛成です。 いずれ、中学校もそのあおりを受けると思います。 しかし、教育機関として学校は他の施設と合体せず、単独で設置された方が良くと思います。 たとえば、図書館は静かな環境を求められがちですが、学校は音を出す活動も教育の一環です。用途別に建物を分けることも、その設置の意図や役割を十分に叶えるために必要かと思えます。	30 歳代	志茂第一
3	そこに行く交通費が無料になっても、誰もそこには行きたがらないところが公共の場だ。それを駅前にとってどうすんだ。●●そんなことしたら、老人のまち、廃墟のまちになるぞ。君たちのセンスの無さが全てをダメにしようとしている。白紙撤廃した方がよい。	50 歳代	本町
4	便の都合等も有り。また、今迄も同様、片寄りが生じる近くの施設の人との交流となり、福生市民としての皆での交流薄い。	60 歳代	加美
5	②③の範囲は③が広すぎ、②が狭すぎる。 ③の東側は、②の方が近い。 青梅線と銀座通りの間の人、銀座通り、市役所通り、旧奥多摩街道の3つの大きな道路を渡ることになる。	70 歳代	志茂第二
6	福生駅周辺のみ商業施設が豊かです。4つに複合したところで買い物などを含めた利便性がなければ、あまり意味はないと思います。	30 歳代	南田園二丁目
7	学校教育にゆとりをもってとりくめるよう、現在小中学校ともに少人数学級が全国でとりくまれている中でなぜ福生は4校（小）にしてしまうのか。孫たちのことを考えると大変不安である。	70 歳代	鍋ヶ谷戸第二
8	災害などで避難場所となる施設が遠くなる可能性がある為。	40 歳代	福東
9	高齢の為施設を利用しない。	80 歳代	わからない
10	(1) 南田園地区では5小、7小、3中がなくなり1中、2小に統合されるのだと思いますが、本当にやっつけられるのでしょうか。毎日のこと、通学できる距離でしょうか？ (2) 活気のない町づくりになるような気がしてなりません。	60 歳代	南田園一丁目
11	住民の地域特性の偏りが大きくなる。	60 歳代	熊川牛浜
12	単純に交通事故等は減りそうだが、小学校として機能するか心配。 悪ふざけで小学校に入ってくる別の学校の生徒等もいそう。	20 歳代	福生熊川住宅
13	交通流の変化により、生徒・児童が交通事故に遭遇する危険が高くなるから。	70 歳代	加美
14	学校施設は災害時の避難施設ともなっており、コロナ禍後の状況を考えると集約化するより分散化の考えも重要。北西、南西地域多摩	60 歳代	熊川牛浜

	川氾濫の状況も発生する可能性も考えるべきである。		
15	不安	70 歳代	鍋ヶ谷戸第一
16	・ 小学校を 7 校から 4 校に減らすことに反対。時代は少人数学級へ動いているのに、それに逆行している。 ・ 学校と地域図書館、児童館とはそもそもの設置の主旨や活動の内容が異なるものを一つの建物に押し込めるのは無理がある。	70 歳代	加美
17	子供が少なくなって 1ヶ所の学校の収容人数が減るのは理解するが、コロナがなくなるとは思えないので、1クラス少人数で、空調対策等を考えて、分散する方が良いと思う。福東の子供達は 16 号を越えて通学しているのがもっと遠くなるし、5小の子供達もしかり、1小の子供達も遠距離の子もいる。学童と児童館は小学校内に設置されるのは良いと思う。	70 歳代	本町第七
18	児童の行動管理がより大変になる。	60 歳代	牛浜第二
19	何かあった場合の「避難所」になる小学校は多いに越したことがない。もし、2小、5小、7小が一緒になってしまったら、いざという時大変な事になる。わかっていますか？	50 歳代	本町第八第二
20	コロナの為、人が集中するのは良くない。	70 歳代	志茂第二
21	災害時の避難箇所の距離も遠くなる。	50 歳代	南田園三丁目
22	特に将来的には、第一に利便性より、自然環境を優先すべき。	70 歳代	わからない
23	青梅線だけを主に考えていないか。五日市線熊川駅前の整備計画などはないのか。	70 歳代	南田園二丁目
24	現代の学生さんは、いじめや家庭の問題など複雑であり、1人1人への配慮や目くばりが必要になってくると思うが、小学校などを統廃合してしまうと人員配置も少なくなり、1人1人の学生さんへの目配りがむずかしくなるから。	30 歳代	加美
25	利用することがありません。	60 歳代	加美
26	コストが不明	60 歳代	わからない
27	小学校に児童館等が集約化するのはまだ良いと思うが、図書館となると不特定多数の利用者が想定され、防犯上、運営上負担、不安が大きいと感じる。	40 歳代	福生熊川住宅
28	・ 複合化・集約化し学校の数を減らすことで、先生の確保、クラス単位の人数（生徒数）を多くしない、ということを配慮して頂きたい。 ・ 通学路が安全でない場所が多い。 (古い建物は新しくしてほしいですが)	40 歳代	熊川牛浜
29	学校になじみにくい子供達や不登校児などによって、図書館や児童館は最後の居場所、息抜きのスペースとなる場合が多く、それが学校の中にあっては全く気分転換にもならない。 もし大人が会社の中にオフの日の憩いの場となる施設があったら、それを喜んで使うとは思えない。子供も同様である。 また、感染症などの拡大防止、予防の点でも、異なる複数の施設が、	70 歳代	長沢

	一つの建物内にあるものは望ましくないと考える。		
30	中央図書館は緑に囲まれて静かで、いつも癒されています。本を選びながら、窓から見える景色もいつもホッとします。今の雰囲気の中央図書館を残してほしいです。	60 歳代	原ヶ谷戸
31	市内循環バスを。今の福祉バスは利用者限定なのでガソリンの無駄使いになるかと。市民みんなの利用を望みます。	70 歳代	鍋ヶ谷戸第二
32	個性がなくなるから。	50 歳代	熊川牛浜
33	一つの学校に児童の数が増えると、その分児童同士でトラブルが起きやすくなったり、先生の目が行き届くか心配だから。	40 歳代	加美
34	少人数での教育がとても大切であるが、学校が4校になることで、一人一人にかかる時間が少なくなってしまう。7校でのびのびと過ごしてほしい。	20 歳代	南田園一丁目
35	<ul style="list-style-type: none"> ・出身校が無くなるのが嫌だ。 ・低学年の子供の通学時間が長くなれば、それだけ事故にあう確率が高くなる。 ・防犯面が心配。 ・先生方も児童を見切れない。 ・何でも集約という考え方が良くない。 	30 歳代	熊川牛浜
36	図書館と児童館は別々に立地した方がいい気がする。多様な空間があった方がいい。児童用と一般用を別々。図書館はとくに。	40 歳代	内出
37	地域会館を小学校区に1つを目標に取り組んできた先人の先見性と努力に感心します。歩いて通うことができるから、地域住民の活発な利用が図られやすいのです。コミュニケーションの形成、生涯学習への寄与、生きがい形成などに大いに役立つと思う。福生の公民館利用サークルが多いのはそのことが考えられます。また、本格的な施設を備えた市民会館や、弓道場もある体育館は素晴らしいと思います。集約化すると維持費は節約できるのかもしれませんが、中途半端なものをこれから多額の資金をかけて整備する事には反対。少人数学級の流れを文科省も目指しているのだから、小学校を減らすのはその流れからおかしいと思う。	60 歳代	武蔵野台一丁目
38	図書館は別の方が良い。 学校に集約されると、気軽に入りにくい。	30 歳代	無回答
39	地域対象施設の複合化・集約化の具体的事例が不明	80 歳代	鍋ヶ谷戸第二
40	小学校を核とした施設を作る場合、学校に行けない子が図書館等を使用して少しずつ、心の回復をするのに、図書館と学校が同じ施設内にあった場合、利用しにくくなり、外に出ない子供になってしまうから。	40 歳代	鍋ヶ谷戸第一
41	気になる事：通学路が不便で危険にならないようにして欲しい。	60 歳代	わからない
42	小学校内に児童館があるのは良いが、集約すると一つの機能不全が全体に及ぶ。	70 歳代	長沢

43	現在の7つの小学校が4つになら、どのような場所に設置されるのか、資料では不明なので、よいともよくないともいえない、そのため問11の回答は3を選択しました。	70歳代	南田園二丁目
44	効率化や資金などのことから考えると、将来的にはやむをえないか…とも思うが、身近な場所に公共施設があると、心のよりどころによりなる。“好きな場所がある福生”として、福生のことをより大切に思うようになるのでは…と思います。 私は他県出身ですが、福生に住むようになって「福生っていいところだな」と思うようになりました。”なつかしさ”や”身近さ””あたたかさ”のようなものが行事や場所に感じられるからです。コンパクトな街だからこそ、より好きになるポイントが分かりやすいのかもしれない。	40歳代	永田
45	小学校に学童や図書館を併設することには賛成です。自分の子どもが通っていた頃、わざわざ学校よりも遠い学童に移動することが解せなかったからです。そして、学童が併設されることで、児童についての情報交換もしやすく、気に掛かることがあれば、すぐに確認し、共通理解することが出来る事でしょう。そして、それは、児童・保護者にとっても安心感につながる事だと思います。ただ、4校に減らすことについては反対です。通学路が長くなり、事故・事件のリスクが高くなることが考えられるからです。現在でも、学校まで1年生の足だと30分程かかる子もいます。4校になると、さらに遠くなり、学校までの時間をもっとかかるようになる子も出てくるでしょう。 そして、教室環境を考えた時に7校から4校にまとめられることで、どの教室にも子ども達がいって、空き教室は殆ど無いという状況が想像されます。今回、コロナの蔓延により、フィジカルディスタンスの重要性が説かれましたが、今後も未知の感染症が猛威を振るうことを考えると、教室数にゆとりがあることが大切だと思います。また、災害時に避難する際の混雑も懸念されます。 通常の学習活動でも、グループ学習等で空きスペースは有効に活用されています。単に児童数を35で割った数の教室があれば良いということではないと思います。 経済効率よりも子供達にとってはどうなのか、ということを大切に考えてほしいです。 将来的に文科省も推めようとしている30人学級になる可能性もあります。 7校を4校に、というのは乱暴すぎると思います。	60歳代	南田園一丁目
46	小学校は児童が通える土地や地域に密接した地点にある。施設を小さくしても良いから、小学校数に合わせて設けた方が利便性があがる。	60歳代	鍋ヶ谷戸第二

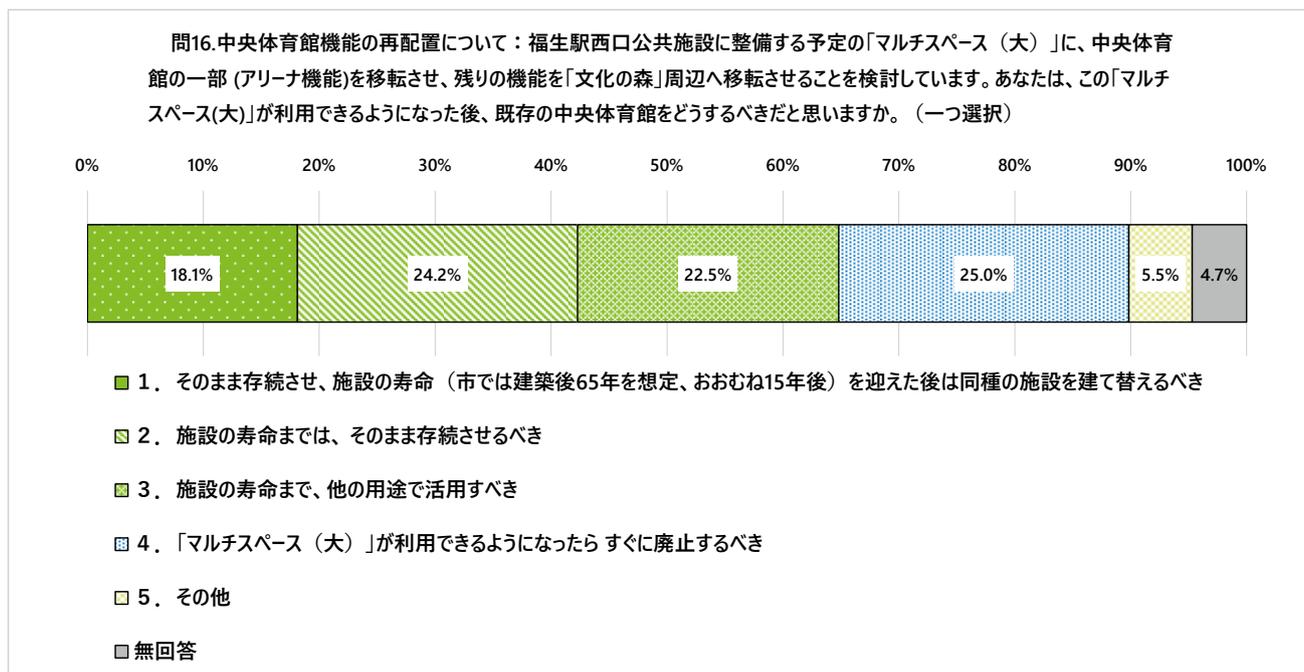
47	<p>頁4のイメージ図上で特に②③地域は施設が片寄りすぎる。青梅線で線引きは無理（東西線検討を！）（例：五丁橋通り、清水坂通）。立案者はそれぞれの地域の一番遠北点から歩行実測を要する（実測データを持っていると強いよ！）</p>	80歳代	武蔵野
48	<p>福東地区は小学校、中学校は約30～40分まして16号を通るのですよ。 どう思いますか？それを聞きたいです。スクールバスの件、考えたらいかがですか？</p>	80歳代	福東
49	<p>少子化とはいえ、共働きが当たり前の生活になっている昨今、小学校が近いことは安心の材料ではないだろうか。通学路の心配もある。ただし、学童が学校内にあることはいいと思う。このアンケートの地図では、4つの小学校の位置が分からず情報を細かく上げてほしかった。</p>	60歳代	鍋ヶ谷戸第一
50	<p>少人数毎の方が先生が目が行き届く。</p>	60歳代	熊川牛浜

3. 中央体育館機能の再配置について

問 16. 中央体育館機能の再配置について：福生駅西口公共施設に整備する予定の「マルチスペース（大）」に、中央体育館の一部（アリーナ機能）を移転させ、残りの機能を「文化の森」周辺へ移転させることを検討しています。あなたは、この「マルチスペース（大）」が利用できるようになった後、既存の中央体育館をどうすべきだと思いますか。（一つ選択）

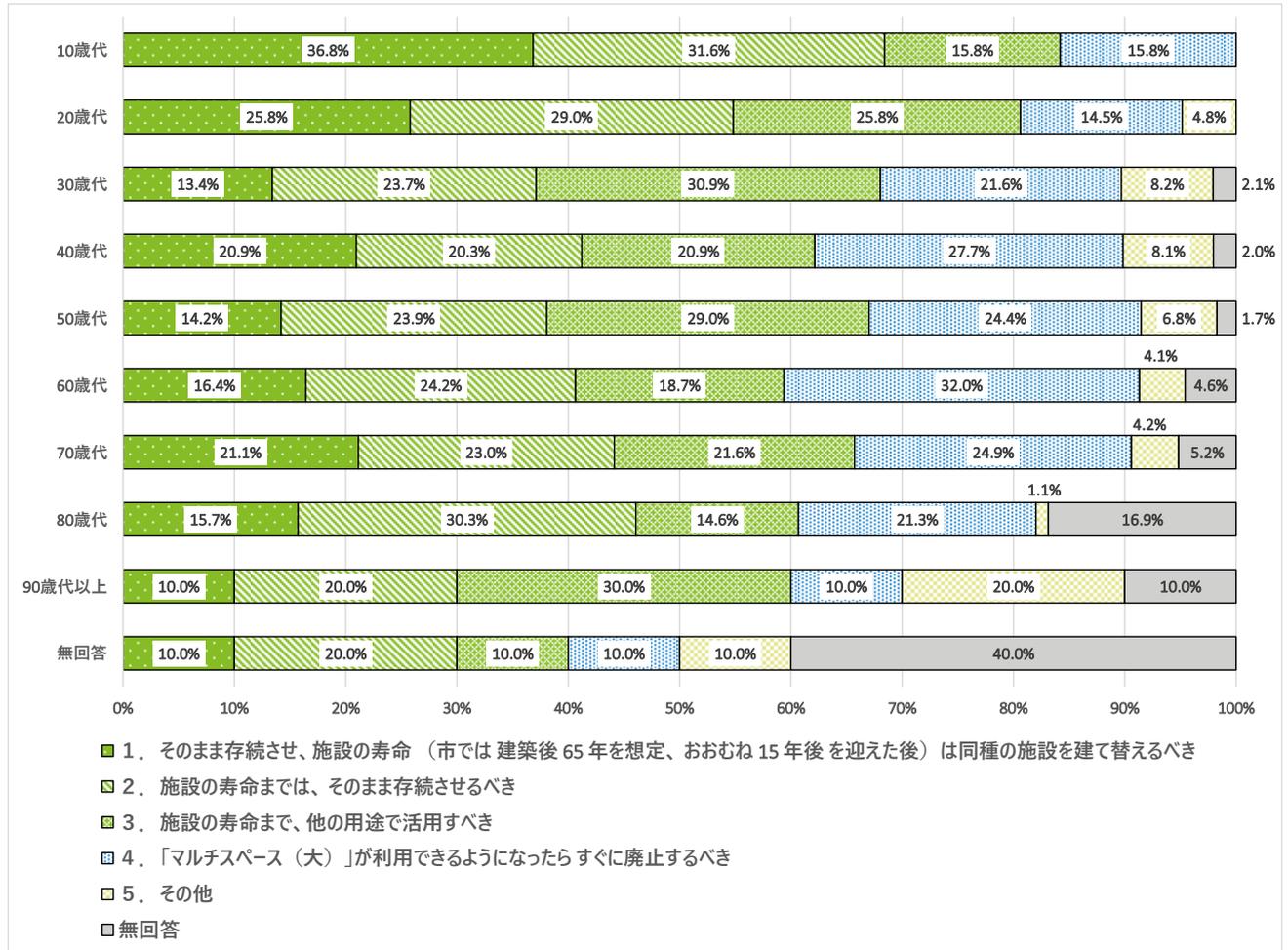
「マルチスペース（大）」に、中央体育館の一部（アリーナ機能）を移転させ、利用できるようになった後、既存の中央体育館に関して、そのまま存続させ、施設の寿命を迎えた後は同種の施設を建て替えるべき（15.5%）の回答は、全体の2割以下であり、「マルチスペース（大～小）」が利用できるようになったらすぐに廃止すべき（25.7%）が上回っています。また、施設の寿命まで、そのまま存続させるべき（23.9%）、あるいは、他の用途で活用すべき（26.4%）との回答もそれぞれ同数程度あり、中央体育館機能と同様に、移転後の既存施設の方策については、様々な意見があることを示しています。

年代別では10歳代・20歳代及び90歳代以上で、世帯構成別では親と子（中学生以下の家族がいる）で、施設の寿命まで存続させるべき、あるいは他の用途で活用すべきと回答している割合が高くなっています。一方、年代別では40歳代・60歳代で、職業別では自営業・自由業で、「マルチスペース（大）」が利用できるようになったらすぐに廃止すべきと回答している割合が高くなっています。



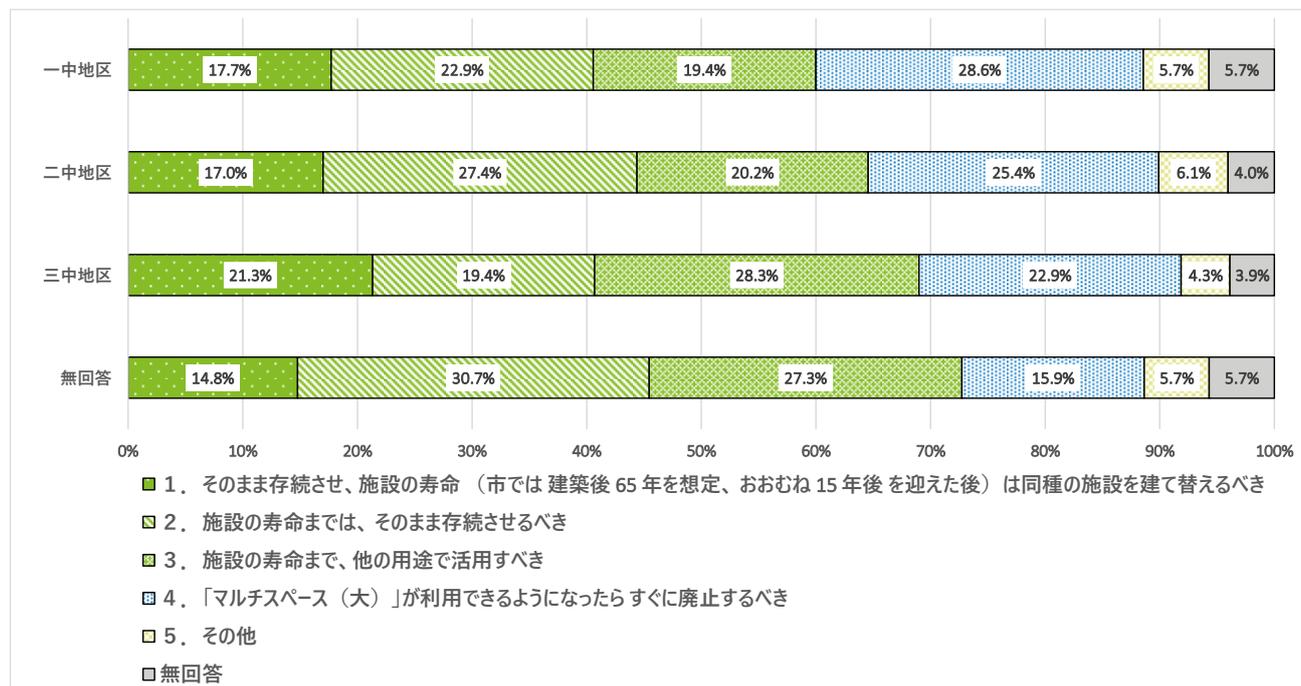
回答	回答数	割合
1. そのまま存続させ、施設の寿命（市では 建築後 65 年を想定、おおむね 15 年後）を迎えた後は同種の施設を建て替えるべき	189	18.1%
2. 施設の寿命までは、そのまま存続させるべき	252	24.2%
3. 施設の寿命まで、他の用途で活用すべき	235	22.5%
4. 「マルチスペース（大）」が利用できるようになったらすぐに廃止すべき	261	25.0%
5. その他	57	5.5%
無回答	49	4.7%
合計	1,043	100.0%

▶年代別



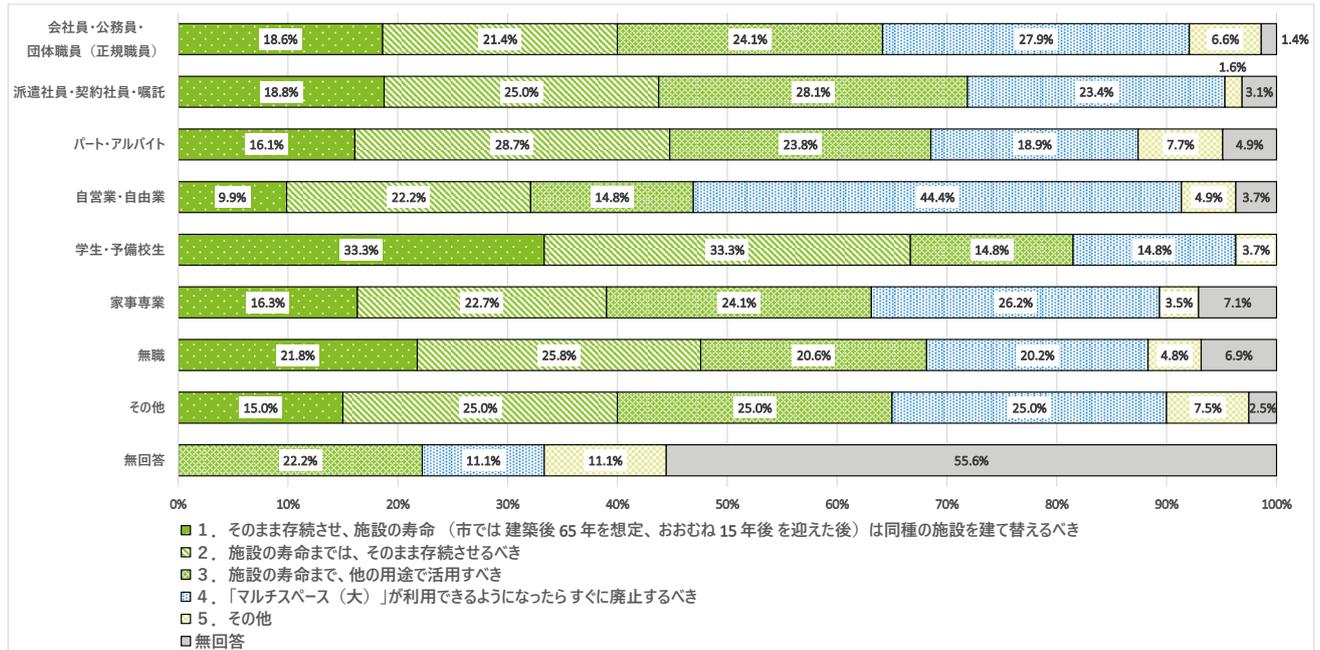
	人数（人）							割合（％）						
	1. そのまま存続させ、施設の寿命（市では 建築後 65 年を想定、おおむね 15 年後を迎えた後）は同種の施設を建て替えるべき	2. 施設の寿命までは、そのまま存続させるべき	3. 施設の寿命まで、他の用途で活用すべき	4. 「マルチスペース（大）」が利用できるになったらすぐに廃止するべき	5. その他	無回答	合計	1. そのまま存続させ、施設の寿命（市では 建築後 65 年を想定、おおむね 15 年後を迎えた後）は同種の施設を建て替えるべき	2. 施設の寿命までは、そのまま存続させるべき	3. 施設の寿命まで、他の用途で活用すべき	4. 「マルチスペース（大）」が利用できるになったらすぐに廃止するべき	5. その他	無回答	
10歳代	7	6	3	3	0	0	19	36.8%	31.6%	15.8%	15.8%	0.0%	0.0%	
20歳代	16	18	16	9	3	0	62	25.8%	29.0%	25.8%	14.5%	4.8%	0.0%	
30歳代	13	23	30	21	8	2	97	13.4%	23.7%	30.9%	21.6%	8.2%	2.1%	
40歳代	31	30	31	41	12	3	148	20.9%	20.3%	20.9%	27.7%	8.1%	2.0%	
50歳代	25	42	51	43	12	3	176	14.2%	23.9%	29.0%	24.4%	6.8%	1.7%	
60歳代	36	53	41	70	9	10	219	16.4%	24.2%	18.7%	32.0%	4.1%	4.6%	
70歳代	45	49	46	53	9	11	213	21.1%	23.0%	21.6%	24.9%	4.2%	5.2%	
80歳代	14	27	13	19	1	15	89	15.7%	30.3%	14.6%	21.3%	1.1%	16.9%	
90歳代以上	1	2	3	1	2	1	10	10.0%	20.0%	30.0%	10.0%	20.0%	10.0%	
無回答	1	2	1	1	1	4	10	10.0%	20.0%	10.0%	10.0%	10.0%	40.0%	
合計	189	252	235	261	57	49	1,043	18.1%	24.2%	22.5%	25.0%	5.5%	4.7%	

▶住んでいる地区別



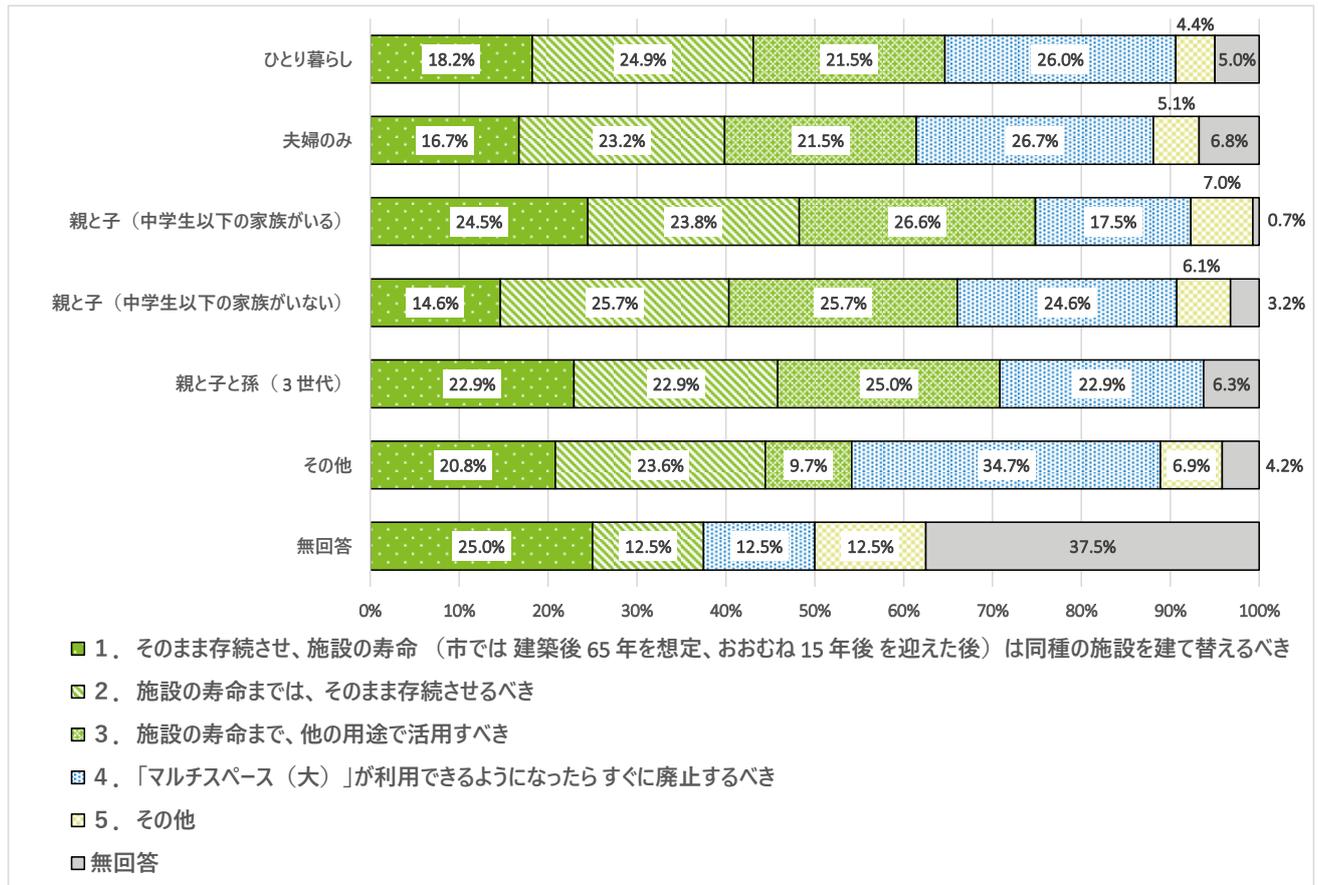
	人数（人）							割合（％）					
	1. そのまま存続させ、施設の寿命（市では建築後65年を想定、おおむね15年後を迎えた後）は同種の施設を建て替えるべき	2. 施設の寿命までは、そのまま存続させるべき	3. 施設の寿命まで、他の用途で活用すべき	4. 「マルチスペース（大）」が利用できるようになったらすぐに廃止するべき	5. その他	無回答	合計	1. そのまま存続させ、施設の寿命（市では建築後65年を想定、おおむね15年後を迎えた後）は同種の施設を建て替えるべき	2. 施設の寿命までは、そのまま存続させるべき	3. 施設の寿命まで、他の用途で活用すべき	4. 「マルチスペース（大）」が利用できるようになったらすぐに廃止するべき	5. その他	無回答
一中地区	62	80	68	100	20	20	350	17.7%	22.9%	19.4%	28.6%	5.7%	5.7%
二中地区	59	95	70	88	21	14	347	17.0%	27.4%	20.2%	25.4%	6.1%	4.0%
三中地区	55	50	73	59	11	10	258	21.3%	19.4%	28.3%	22.9%	4.3%	3.9%
無回答	13	27	24	14	5	5	88	14.8%	30.7%	27.3%	15.9%	5.7%	5.7%
合計	189	252	235	261	57	49	1,043	18.1%	24.2%	22.5%	25.0%	5.5%	4.7%

▶職業別



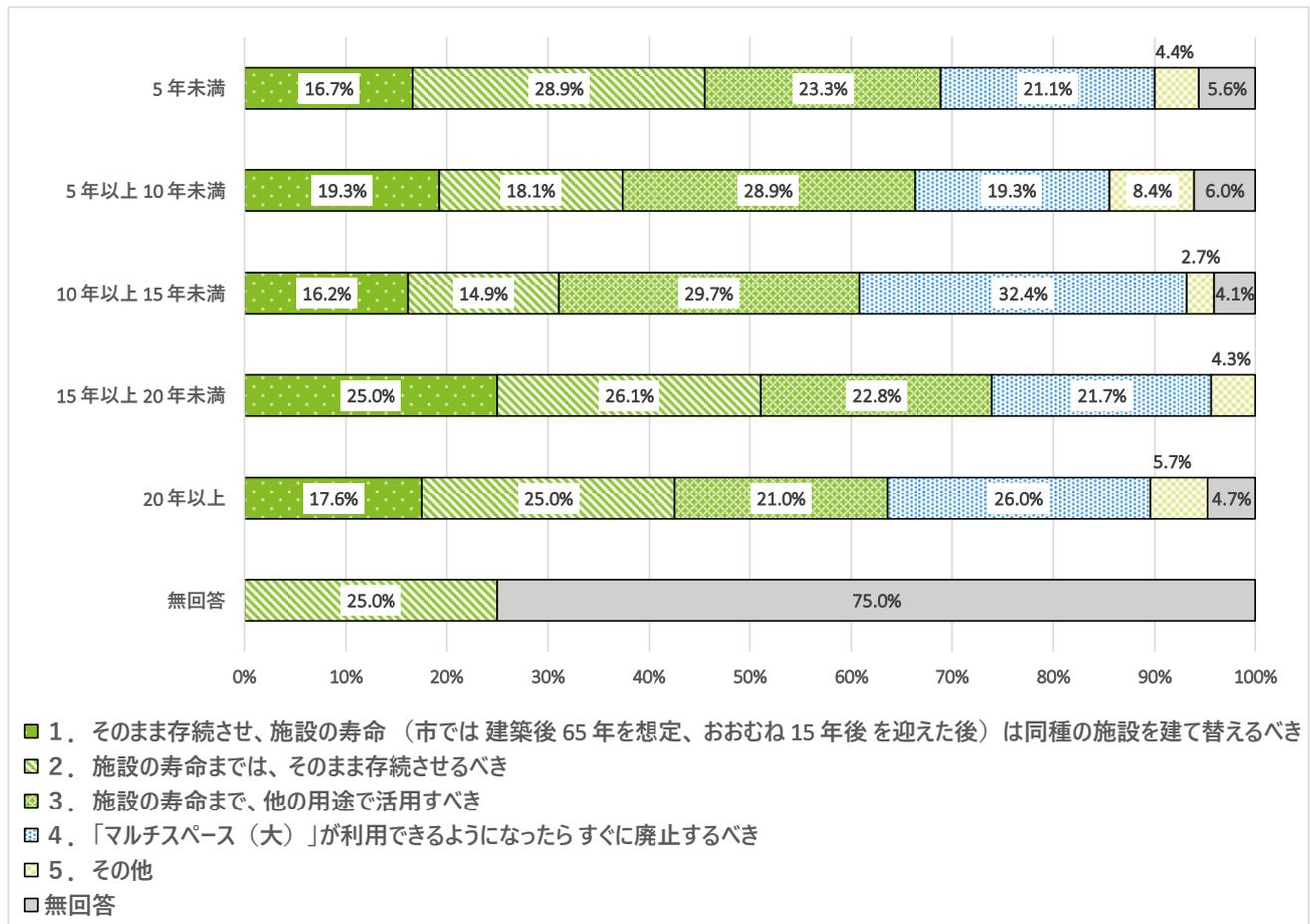
	人数（人）							割合（％）						
	1. そのまま存続させ、施設の寿命（市では建築後65年を想定、おおむね15年後を迎えた後）は同種の施設を建て替えるべき	2. 施設の寿命までは、そのまま存続させるべき	3. 施設の寿命まで、他の用途で活用すべき	4. 「マルチスペース（大）」が利用できるになったらすぐに廃止するべき	5. その他	無回答	合計	1. そのまま存続させ、施設の寿命（市では建築後65年を想定、おおむね15年後を迎えた後）は同種の施設を建て替えるべき	2. 施設の寿命までは、そのまま存続させるべき	3. 施設の寿命まで、他の用途で活用すべき	4. 「マルチスペース（大）」が利用できるになったらすぐに廃止するべき	5. その他	無回答	
会社員・公務員・団体職員（正規職員）	54	62	70	81	19	4	290	18.6%	21.4%	24.1%	27.9%	6.6%	1.4%	
派遣社員・契約社員・嘱託	12	16	18	15	1	2	64	18.8%	25.0%	28.1%	23.4%	1.6%	3.1%	
パート・アルバイト	23	41	34	27	11	7	143	16.1%	28.7%	23.8%	18.9%	7.7%	4.9%	
自営業・自由業	8	18	12	36	4	3	81	9.9%	22.2%	14.8%	44.4%	4.9%	3.7%	
学生・予備校生	9	9	4	4	1	0	27	33.3%	33.3%	14.8%	14.8%	3.7%	0.0%	
家事専業	23	32	34	37	5	10	141	16.3%	22.7%	24.1%	26.2%	3.5%	7.1%	
無職	54	64	51	50	12	17	248	21.8%	25.8%	20.6%	20.2%	4.8%	6.9%	
その他	6	10	10	10	3	1	40	15.0%	25.0%	25.0%	25.0%	7.5%	2.5%	
無回答	0	0	2	1	1	5	9	0.0%	0.0%	22.2%	11.1%	11.1%	55.6%	
合計	189	252	235	261	57	49	1,043	18.1%	24.2%	22.5%	25.0%	5.5%	4.7%	

▶世帯構成別



	人数 (人)							割合 (%)					
	1. そのまま継続させ、施設の寿命 (市では 建築後 65 年を想定、おおむね 15 年後を迎えた後) は同種の施設を建て替えるべき	2. 施設の寿命までは、そのまま継続させるべき	3. 施設の寿命まで、他の用途で活用すべき	4. 「マルチスペース (大)」が利用できるようになったらすぐに廃止するべき	5. その他	無回答	合計	1. そのまま継続させ、施設の寿命 (市では 建築後 65 年を想定、おおむね 15 年後を迎えた後) は同種の施設を建て替えるべき	2. 施設の寿命までは、そのまま継続させるべき	3. 施設の寿命まで、他の用途で活用すべき	4. 「マルチスペース (大)」が利用できるようになったらすぐに廃止するべき	5. その他	無回答
ひとり暮らし	33	45	39	47	8	9	181	18.2%	24.9%	21.5%	26.0%	4.4%	5.0%
夫婦のみ	52	72	67	83	16	21	311	16.7%	23.2%	21.5%	26.7%	5.1%	6.8%
親と子 (中学生以下の家族がいる)	35	34	38	25	10	1	143	24.5%	23.8%	26.6%	17.5%	7.0%	0.7%
親と子 (中学生以下の家族がない)	41	72	72	69	17	9	280	14.6%	25.7%	25.7%	24.6%	6.1%	3.2%
親と子と孫 (3世代)	11	11	12	11	0	3	48	22.9%	22.9%	25.0%	22.9%	0.0%	6.3%
その他	15	17	7	25	5	3	72	20.8%	23.6%	9.7%	34.7%	6.9%	4.2%
無回答	2	1	0	1	1	3	8	25.0%	12.5%	0.0%	12.5%	12.5%	37.5%
合計	189	252	235	261	57	49	1,043	18.1%	24.2%	22.5%	25.0%	5.5%	4.7%

▶居住年数別



	人数（人）							割合（％）						
	1. そのまま存続させ、施設の寿命（市では建築後65年を想定、おおむね15年後を迎えた後）は同種の施設を建て替えるべき	2. 施設の寿命までは、そのまま存続させるべき	3. 施設の寿命まで、他の用途で活用すべき	4. 「マルチスペース（大）」が利用できるようになったらすぐに廃止するべき	5. その他	無回答	合計	1. そのまま存続させ、施設の寿命（市では建築後65年を想定、おおむね15年後を迎えた後）は同種の施設を建て替えるべき	2. 施設の寿命までは、そのまま存続させるべき	3. 施設の寿命まで、他の用途で活用すべき	4. 「マルチスペース（大）」が利用できるようになったらすぐに廃止するべき	5. その他	無回答	
5年未満	15	26	21	19	4	5	90	16.7%	28.9%	23.3%	21.1%	4.4%	5.6%	
5年以上10年未満	16	15	24	16	7	5	83	19.3%	18.1%	28.9%	19.3%	8.4%	6.0%	
10年以上15年未満	12	11	22	24	2	3	74	16.2%	14.9%	29.7%	32.4%	2.7%	4.1%	
15年以上20年未満	23	24	21	20	4	0	92	25.0%	26.1%	22.8%	21.7%	4.3%	0.0%	
20年以上	123	175	147	182	40	33	700	17.6%	25.0%	21.0%	26.0%	5.7%	4.7%	
無回答	0	1	0	0	0	3	4	0.0%	25.0%	0.0%	0.0%	0.0%	75.0%	
合計	189	252	235	261	57	49	1,043	18.1%	24.2%	22.5%	25.0%	5.5%	4.7%	

問 17. 問 16 で「5. その他」を選択した方のみ：どうするべきだと思うか具体的にお答えください。

No.	意見	年齢	居住地域
1	駅に集約？税収が見込めないで町の衰退が見えた。	70 歳代	内出
2	存続し、内容を、昼間自宅で過ごしている人用、大人数の体操等、1 日置き位、1 時間程度の運動施設に 15 年間内容を変え、働いてない人の体力増進、維持に生かしてほしい。	60 歳代	加美
3	寿命（15 年）を迎えれば、その時点で何かしらの為に解体が必要になると思います。それまで無理に存続させ、費用を掛けるより、すぐに他の物への有効利用を考えた方が懸命だと思います。（解体費用も有ると思いますが…。）	70 歳代	原ヶ谷戸
4	今まで利用しないし、これからも無い。だから意見そのものが無い。	70 歳代	熊川牛浜
5	4 が良いと思いますが、（コスト面から）利用者は年配の方が増えていくと思われますので、福祉バスが更に充実し、市民のアクセスに問題がなくなることが前提になると思います。	40 歳代	本町第八第二
6	駅周辺に体育施設は反対。駅近くでは市外者が多く利用する。体育施設は北、南田園が安くて土地があり、良いと思います。（駐車場面からも）	50 歳代	熊川牛浜
7	あの地域は、川の氾濫など想定でき避難場所として整備し、確保しては…と思います。 キャンプ施設、子供達の原始体験（火おこしなど）サバイバルスキルアップに利用してはどうか。	50 歳代	武蔵野台一丁目
8	商業施設に建て替えるべき。田園地域は、そういったのが少なすぎる。	30 歳代	南田園二丁目
9	危機管理の上でも施設の寿命が来たら、その年代の生活習慣に合わせて建て替え（移設）が望ましいと考える。 移設先はそれに合わせて、周辺整備を先に行っておける。	60 歳代	福生加美平住宅
10	ワクチン接種会場などに利用すると良いかもしれません。	60 歳代	鍋ヶ谷戸第二
11	一番経費のかからないのが良いと思う。 （寿命まで利用したいという要望が多ければそれでも良いが）	60 歳代	武蔵野台一丁目
12	マルチスペース（大）が利用できるようになったら廃止し、維持費が少ない施設を作る。	50 歳代	福栄
13	利用する必要がない為	80 歳代	わからない
14	広い敷地のため、更地にして、有事（災害や感染症拡大）の際に臨時の仮設の住宅や病院をつくれるようにするとよい。 現状であれば、PCR 検査のための仮設施設やコロナ症状のトリアージのための仮設施設など。	40 歳代	加美

15	中央体育館の機能が複数の場所に散らばるのなら、廃止でもよいと思う。だが、体育館を利用するときに、満員が多いので、あった方がよい。	20 歳代	福生熊川住宅
16	よくわからない。	90 歳代以上	加美
17	子育て支援センター、保健センター機能を集約させ、病児保育や高齢者のリハビリ機能ができる施設を構築すべきだと思う。休日診療や予防接種等できる様に駐車場の設備も充分にすること。	70 歳代	本町第七
18	多摩川土手の道をサイクリング、ウォーキング、ジョギング等の運動の場に使いやすくするため、ロッカーやシャワーを安価に使える施設にする。	50 歳代	本町第八第二
19	高齢者の方でも、体に負担少なく、通年、健康な体作りをできるため、室内温水プールまたは SPA（温泉施設）を設置して頂きたい。	40 歳代	南田園一丁目
20	私はよく分からないが、まだ猶予時間があれば、皆でゆっくりと考えたがよいと思う。（あわてて決めないこと）	70 歳代	わからない
21	どちらでもよい。	30 歳代	武蔵野台一丁目
22	マルチスペース（大）が利用できるようになったらすぐに既存施設（土地）は民間企業へ売却して欲しい。 それによって土地の再利用、市民負担の減少が期待できると思います。	40 歳代	加美
23	市民プールと合体させ、室内プール化するとともに多目的ホールを作る。	60 歳代	無回答
24	答えは 4 ですが施設サイズが大きい（広い）ので、民間企業等に売却又は譲渡？と思います。	60 歳代	武蔵野台一丁目
25	施設の寿命を迎えた後は、室内プールなどを盛り込んだスポーツ施設になるとありがたい。	30 歳代	加美
26	維持費等を考慮すれば、売却が最善	50 歳代	本町第七
27	やめた方がよいと思う。やめる方向で再検討を望みます。	60 歳代	加美
28	情報がなく不明（コスト、維持費、寿命期間など）	60 歳代	わからない
29	施設の寿命を向えたら、安全性の為、使用は不可とし、その後、補強工事等して保存（例えば記念碑的なもの）又は、安全性あるなら利用	40 歳代	熊川牛浜
30	小学校を 4 つに整理することを検討してるのであれば、災害時にも利用できるような建物を検討してはどうでしょうか？	30 歳代	わからない
31	②と同じことだと思いますが、マルチスペース（大）に一部を移転させても（ここで 10 年）残りの機能が文化の森に移転するのに数年かかる理由で（ここで 5 年）移転が終る頃に寿命になるのではないかと思います。跡地の利用はその頃の状況で考えて良いのではと思います。	70 歳代	熊川牛浜

32	市民プールの拡大、アスレチックスペース設置はどうでしょうか。 市外からの集客を増やすことができる施設に。	70 歳代	鍋ヶ谷戸第二
33	駅前でなくても良いと思う。 コストの削減等で集約するのは良いが、事故が起きてからでは遅いので、どこかに新設したらとりこわすべき。	50 歳代	熊川牛浜
34	・新施設後々旧体育館は民間に利用出来る会場に。	70 歳代	福生熊川住宅
35	中央体育館の今の使い方がどうなっているかわからないが、チームスポーツ等でも個人（少人数）で使いたかったりする。バスケットのシュート連練や3×3、バレーボールスパイク連練、ゴールボール、ダンスなど。個人（少人数）に開放し、継続されると良いかと思います。（野球グラウンドなどは、使うチームが決まってしまうたりする。）ジム以外に少人数で自由に使える体育館施設が要と思います。	50 歳代	福東
36	分からない。今後自分が使用するイメージがわからないから、正直どれでも良い。	20 歳代	武蔵野
37	そのまま存続させ、市民プールを室内市民プールとして建ててほしい。コロナ禍で羽村や昭島は在住市民のみしか受け入れてくれない為。	30 歳代	加美
38	耐久性に問題のない範囲で存続させ、災害時の周辺住民の避難所として活用した方が良いと思う。 「2」寄りの考えだが、避難所としての活用見込みが無いなら「4」。	50 歳代	武蔵野
39	マルチスペース（大）が利用できるようになったら、残りの機能の移転までは10年前後の差があるようなので、すぐに全体を取り壊すのは市民にとってマイナスだが、最終的には別の物へ建て替えが望ましいと思うので、少しずつ仮の移転を進め、マルチスペース（大）の完成時に、残りの機能も、どこか別の所で補ってもらえると、上の④が可能になる。完全に取り壊した後に別の何かにするなら、市営プールが望ましい！！！！絶対に！！！！	40 歳代	熊川牛浜
40	そのまま中央体育館を利用している人にアンケートを取るべきだと思う	30 歳代	福生熊川住宅
41	マルチスペース（大）以外の機能とはどういうものか。経費のことを考えると、複数の施設は無駄である。	60 歳代	福東
42	「マルチスペース（大）」が利用できるようになったらすぐに廃止し、スーパーなど買い物ができる施設にするべき。 理由：コンビニしかないから。	40 歳代	福生加美平住宅
43	施設の寿命までと危険度を超すと人命的に考えて欲しい。それと我々が歳を取ると施設を利用する意欲があるか、どうか若い人たちだけではなく、年寄りも使えるような。	60 歳代	武蔵野台一丁目

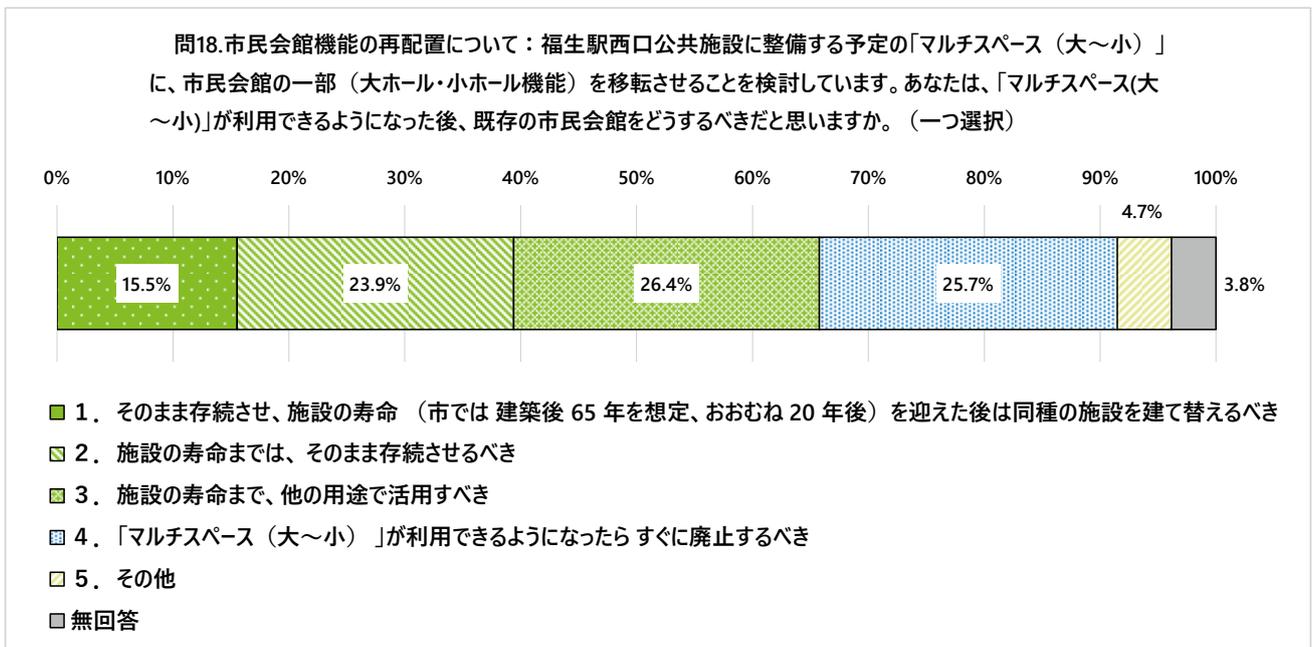
44	体育館は「体育館」としてあるべきだから。	70 歳代	長沢
45	現施設の稼働率 新施設運用後の現施設の稼働率を見て決めるべき。新施設建設前のイメージだけで決めるのは材料不足	40 歳代	福東
46	水泳施設に1Fをして、オリンピック、パラリンピックに出場出来るような人が出てくるぐらい強化出来る施設 上層階は、災害などの応用の利く施設にする。	40 歳代	南田園二丁目
47	利用することがないので。	90 歳代以上	福東
48	遠いので熊川体育館しか利用していません。	50 歳代	南
49	寿命までは存続させ、使用し、その後は備蓄庫や避難所、臨時の病床施設などに使用する。	30 歳代	福生熊川住宅
50	3にしたのですが、例えば高齢者の方のリハビリトレーニングや地域の各スポーツチーム団体のトレーニングや市の結婚式場や各種イベント、パーティや市の朝市、フリーマーケットやドラマ、映画等の撮影誘致等で利用していければいいと思います。	40 歳代	加美
51	福東の地区をどうお考えですか。拝島駅は近いですよ。	80 歳代	福東
52	維持費がかかるなら廃止する。	60 歳代	永田
53	多摩川に接しているなので、建替えし水害用の避難場所にも使える様に！付近の方々に安心を！	無回答	本町第七
54	全部無くして何もしない。	30 歳代	熊川牛浜

4. 市民会館機能の再配置について

問 18. 市民会館機能の再配置について：福生駅西口公共施設に整備する予定の「マルチスペース（大～小）」に、市民会館の一部（大ホール・小ホール機能）を移転させることを検討しています。あなたは、「マルチスペース（大～小）」が利用できるようになった後、既存の市民会館をどうするべきだと思いますか。（一つ選択）

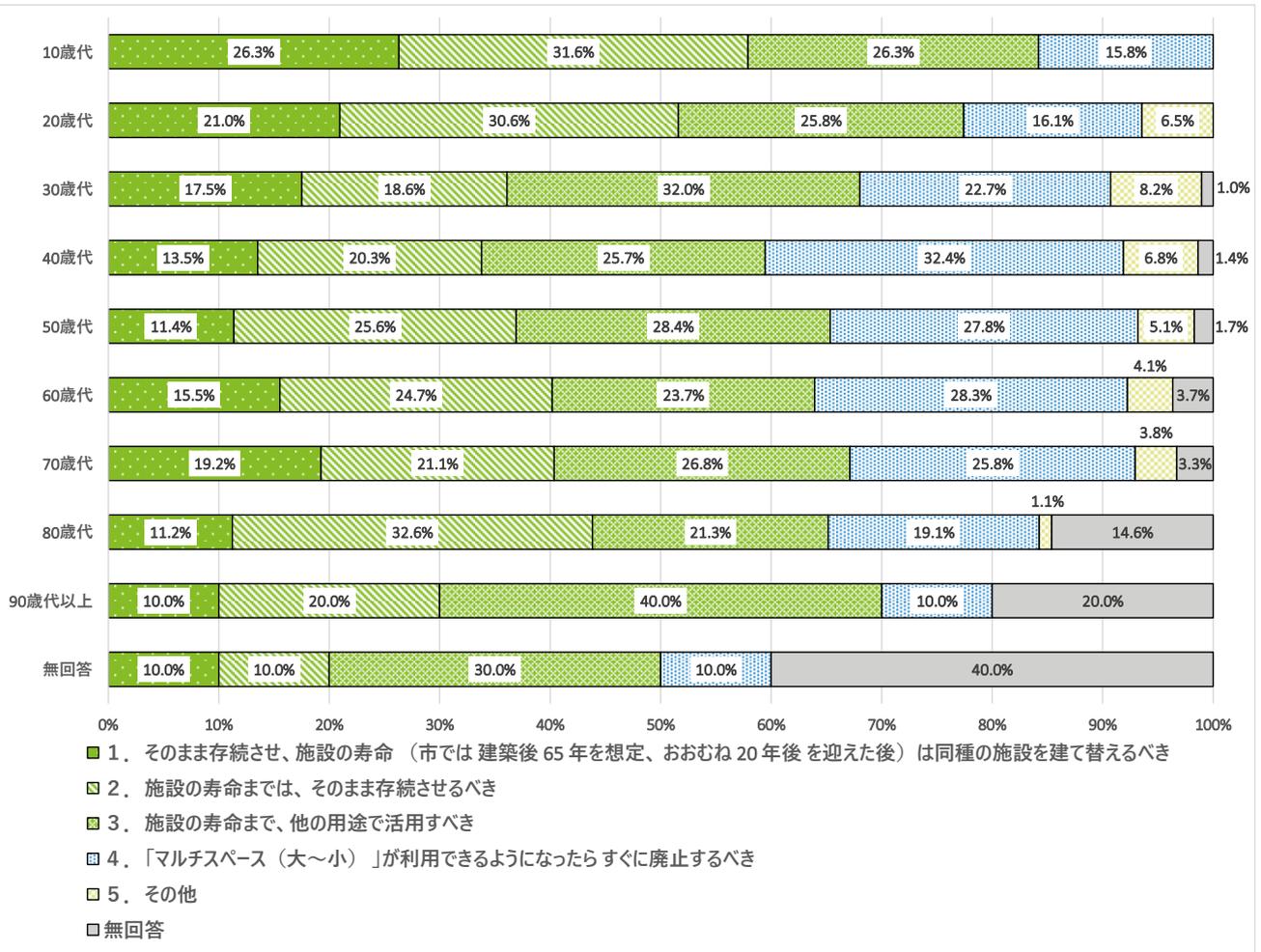
「マルチスペース（大～小）」に、市民会館の一部（大ホール・小ホール機能）を移転させ、利用できるようになった後、既存の市民会館に関して、そのまま存続させ、施設の寿命を迎えた後は同種の施設を建て替えるべき（15.5%）の回答は、全体の2割以下であり、「マルチスペース（大～小）」が利用できるようになったらすぐに廃止すべき（25.7%）が上回っています。また、施設の寿命まで、そのまま存続させるべき（23.9%）、あるいは、他の用途で活用すべき（26.4%）との回答もそれぞれ同数程度あり、中央体育館機能と同様に、移転後の既存施設の方策については、様々な意見があることを示しています。

年代別・住んでいる地区別・職業別・世帯構成別・居住年数別に大きな相違はありませんが、職業別では自営業・自由業ですぐに廃止すべきと回答している割合が高くなっています。



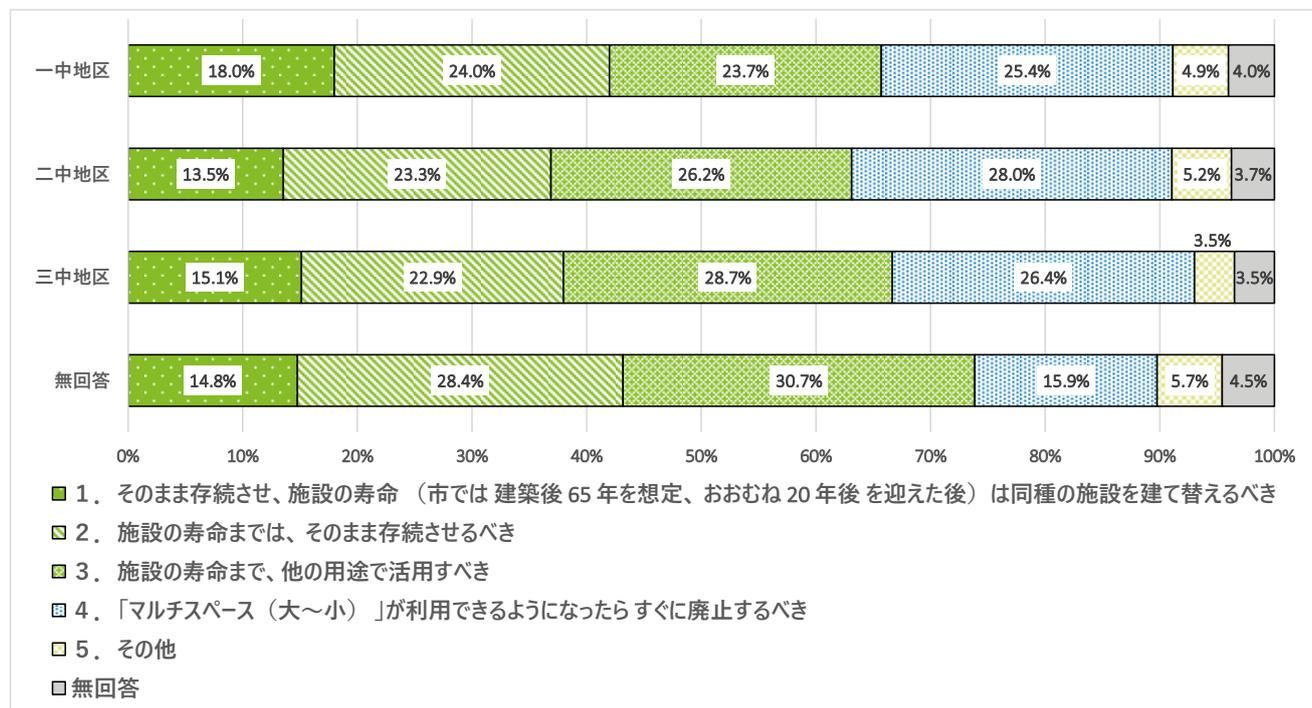
回答	回答数	割合
1. そのまま存続させ、施設の寿命（市では 建築後 65 年を想定、おおむね 20 年後）を迎えた後は同種の施設を建て替えるべき	162	15.5%
2. 施設の寿命までは、そのまま存続させるべき	249	23.9%
3. 施設の寿命まで、他の用途で活用すべき	275	26.4%
4. 「マルチスペース（大～小）」が利用できるようになったらすぐに廃止すべき	268	25.7%
5. その他	49	4.7%
無回答	40	3.8%
合計	1,043	100.0%

▶年代別



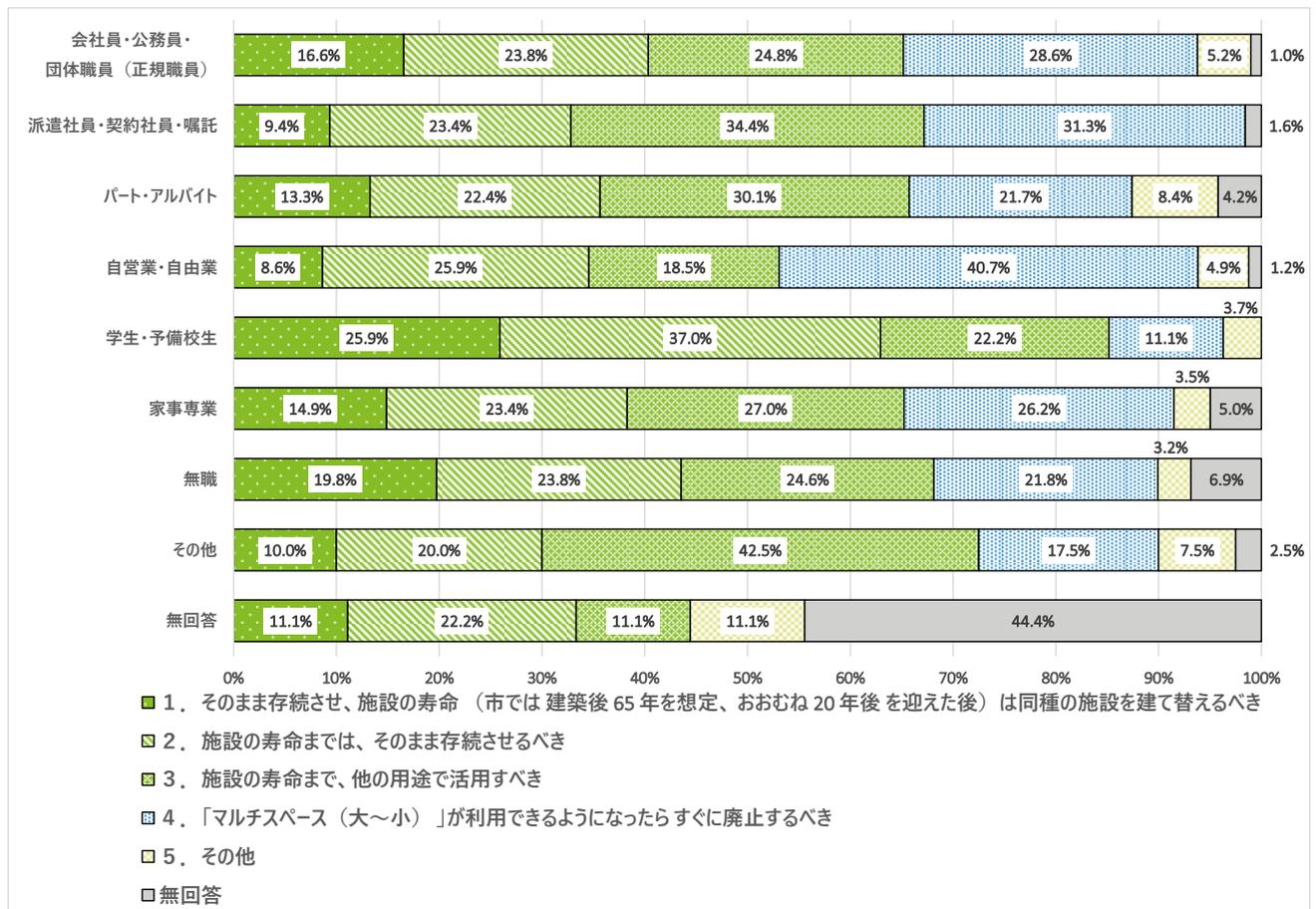
	人数 (人)							割合 (%)					
	1. そのまま存続させ、施設の寿命 (市では建築後65年を想定、おおむね20年後を迎えた後) は同種の施設を建て替えるべき	2. 施設の寿命までは、そのまま存続させるべき	3. 施設の寿命まで、他の用途で活用すべき	4. 「マルチスペース (大～小)」が利用できるようになったらすぐに廃止するべき	5. その他	無回答	合計	1. そのまま存続させ、施設の寿命 (市では建築後65年を想定、おおむね20年後を迎えた後) は同種の施設を建て替えるべき	2. 施設の寿命までは、そのまま存続させるべき	3. 施設の寿命まで、他の用途で活用すべき	4. 「マルチスペース (大～小)」が利用できるようになったらすぐに廃止するべき	5. その他	無回答
10歳代	5	6	5	3	0	0	19	26.3%	31.6%	26.3%	15.8%	0.0%	0.0%
20歳代	13	19	16	10	4	0	62	21.0%	30.6%	25.8%	16.1%	6.5%	0.0%
30歳代	17	18	31	22	8	1	97	17.5%	18.6%	32.0%	22.7%	8.2%	1.0%
40歳代	20	30	38	48	10	2	148	13.5%	20.3%	25.7%	32.4%	6.8%	1.4%
50歳代	20	45	50	49	9	3	176	11.4%	25.6%	28.4%	27.8%	5.1%	1.7%
60歳代	34	54	52	62	9	8	219	15.5%	24.7%	23.7%	28.3%	4.1%	3.7%
70歳代	41	45	57	55	8	7	213	19.2%	21.1%	26.8%	25.8%	3.3%	3.8%
80歳代	10	29	19	17	1	13	89	11.2%	32.6%	21.3%	19.1%	1.1%	14.6%
90歳代以上	1	2	4	1	0	2	10	10.0%	20.0%	40.0%	10.0%	0.0%	20.0%
無回答	1	1	3	1	0	4	10	10.0%	10.0%	30.0%	10.0%	0.0%	40.0%
合計	162	249	275	268	49	40	1,043	15.5%	23.9%	26.4%	25.7%	4.7%	3.8%

▶住んでいる地区別



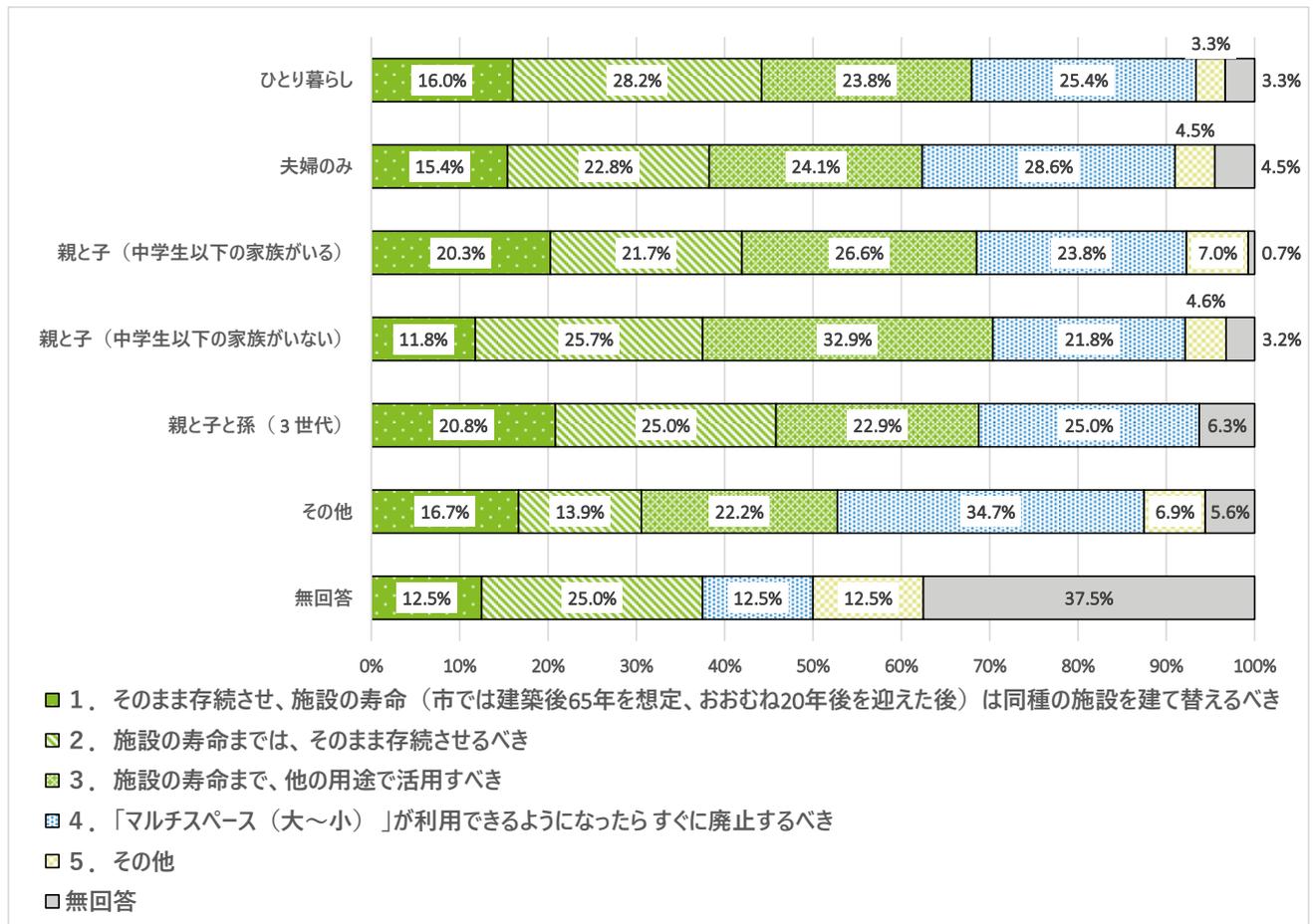
	人数（人）							割合（%）					
	1. そのまま存続させ、施設の寿命（市では 建築後 65 年を想定、おおむね 20 年後を迎えた後）は同種の施設を建て替えるべき	2. 施設の寿命までは、そのまま存続させるべき	3. 施設の寿命まで、他の用途で活用すべき	4. 「マルチスペース（大～小）」が利用できるようになったらすぐに廃止するべき	5. その他	無回答	合計	1. そのまま存続させ、施設の寿命（市では 建築後 65 年を想定、おおむね 20 年後を迎えた後）は同種の施設を建て替えるべき	2. 施設の寿命までは、そのまま存続させるべき	3. 施設の寿命まで、他の用途で活用すべき	4. 「マルチスペース（大～小）」が利用できるようになったらすぐに廃止するべき	5. その他	無回答
一中地区	63	84	83	89	17	14	350	18.0%	24.0%	23.7%	25.4%	4.9%	4.0%
二中地区	47	81	91	97	18	13	347	13.5%	23.3%	26.2%	28.0%	5.2%	3.7%
三中地区	39	59	74	68	9	9	258	15.1%	22.9%	28.7%	26.4%	3.5%	3.5%
無回答	13	25	27	14	5	4	88	14.8%	28.4%	30.7%	15.9%	5.7%	4.5%
合計	162	249	275	268	49	40	1,043	15.5%	23.9%	26.4%	25.7%	4.7%	3.8%

▶職業別



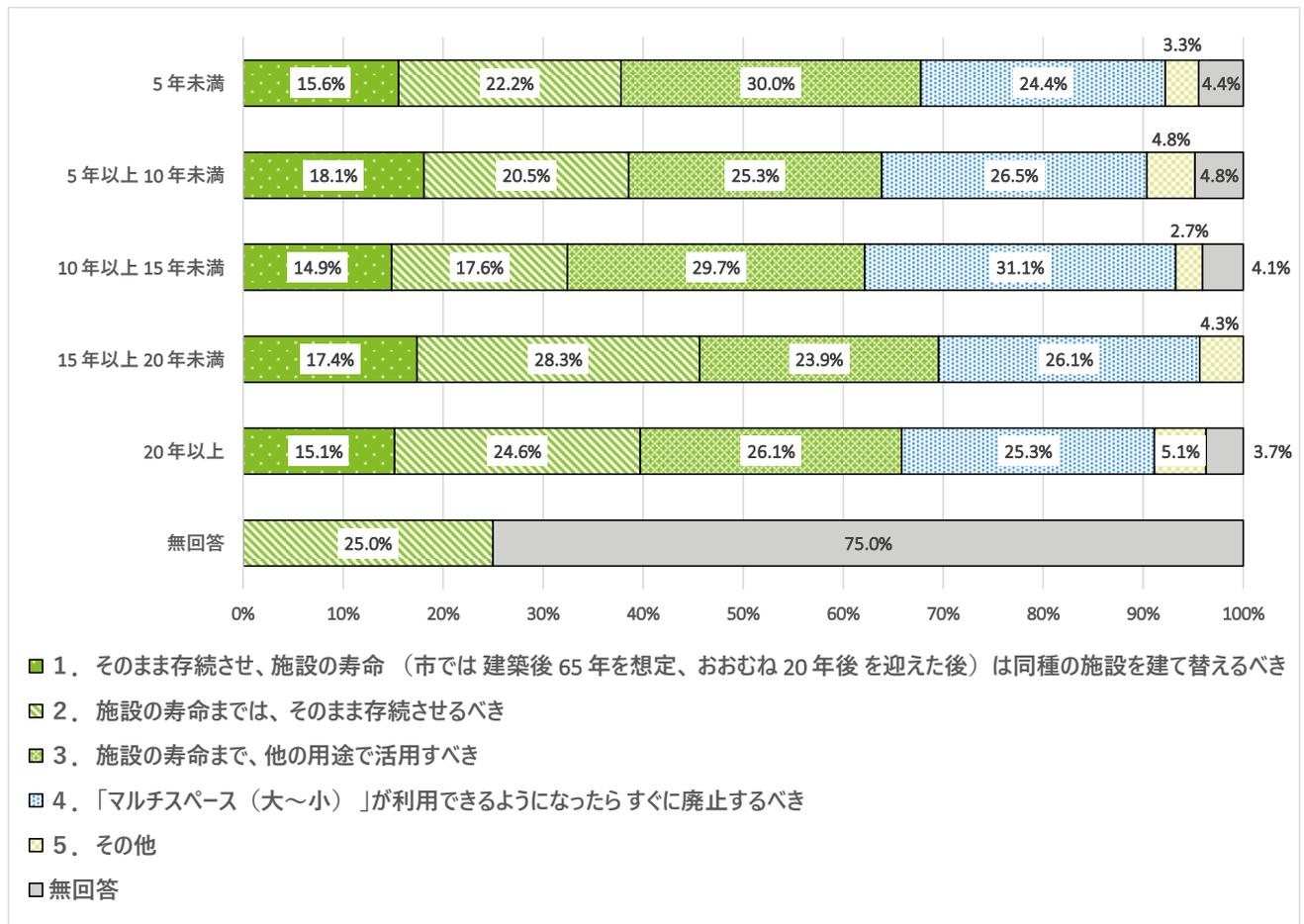
	人数（人）							割合（％）					
	1. そのまま存続させ、施設の寿命（市では建築後65年を想定、おおむね20年後を迎えた後）は同種の施設を建て替えるべき	2. 施設の寿命までは、そのまま存続させるべき	3. 施設の寿命まで、他の用途で活用すべき	4. 「マルチスペース（大～小）」が利用できるになったらすぐに廃止するべき	5. その他	無回答	合計	1. そのまま存続させ、施設の寿命（市では建築後65年を想定、おおむね20年後を迎えた後）は同種の施設を建て替えるべき	2. 施設の寿命までは、そのまま存続させるべき	3. 施設の寿命まで、他の用途で活用すべき	4. 「マルチスペース（大～小）」が利用できるになったらすぐに廃止するべき	5. その他	無回答
会社員・公務員・団体職員（正規職員）	48	69	72	83	15	3	290	16.6%	23.8%	24.8%	28.6%	5.2%	1.0%
派遣社員・契約社員・嘱託	6	15	22	20	0	1	64	9.4%	23.4%	34.4%	31.3%	0.0%	1.6%
パート・アルバイト	19	32	43	31	12	6	143	13.3%	22.4%	30.1%	21.7%	8.4%	4.2%
自営業・自由業	7	21	15	33	4	1	81	8.6%	25.9%	18.5%	40.7%	4.9%	1.2%
学生・予備校生	7	10	6	3	1	0	27	25.9%	37.0%	22.2%	11.1%	3.7%	0.0%
家事専業	21	33	38	37	5	7	141	14.9%	23.4%	27.0%	26.2%	3.5%	5.0%
無職	49	59	61	54	8	17	248	19.8%	23.8%	24.6%	21.8%	3.2%	6.9%
その他	4	8	17	7	3	1	40	10.0%	20.0%	42.5%	17.5%	7.5%	2.5%
無回答	1	2	1	0	1	4	9	11.1%	22.2%	11.1%	0.0%	11.1%	44.4%
合計	162	249	275	268	49	40	1,043	15.5%	23.9%	26.4%	25.7%	4.7%	3.8%

▶世帯構成別



	人数（人）							割合（%）						
	1. そのまま存続させ、施設の寿命（市では建築後65年を想定、おおむね20年後を迎えた後）は同種の施設を建て替えるべき	2. 施設の寿命までは、そのまま存続させるべき	3. 施設の寿命まで、他の用途で活用すべき	4. 「マルチスペース（大～小）」が利用できるようになったらすぐに廃止するべき	5. その他	無回答	合計	1. そのまま存続させ、施設の寿命（市では建築後65年を想定、おおむね20年後を迎えた後）は同種の施設を建て替えるべき	2. 施設の寿命までは、そのまま存続させるべき	3. 施設の寿命まで、他の用途で活用すべき	4. 「マルチスペース（大～小）」が利用できるようになったらすぐに廃止するべき	5. その他	無回答	
ひとり暮らし	29	51	43	46	6	6	181	16.0%	28.2%	23.8%	25.4%	3.3%	3.3%	
夫婦のみ	48	71	75	89	14	14	311	15.4%	22.8%	24.1%	28.6%	4.5%	4.5%	
親と子（中学生以下の家族がいる）	29	31	38	34	10	1	143	20.3%	21.7%	26.6%	23.8%	7.0%	0.7%	
親と子（中学生以下の家族がいない）	33	72	92	61	13	9	280	11.8%	25.7%	32.9%	21.8%	4.6%	3.2%	
親と子と孫（3世代）	10	12	11	12	0	3	48	20.8%	25.0%	22.9%	25.0%	0.0%	6.3%	
その他	12	10	16	25	5	4	72	16.7%	13.9%	22.2%	34.7%	6.9%	5.6%	
無回答	1	2	0	1	1	3	8	12.5%	25.0%	0.0%	12.5%	12.5%	37.5%	
合計	162	249	275	268	49	40	1,043	15.5%	23.9%	26.4%	25.7%	4.7%	3.8%	

▶居住年数別



	人数（人）						割合（％）						
	1. そのまま継続させ、施設の寿命（市では建築後65年を想定、おおむね20年後を迎えた後）は同種の施設を建て替えるべき	2. 施設の寿命までは、そのまま継続させるべき	3. 施設の寿命まで、他の用途で活用すべき	4. 「マルチスペース（大～小）」が利用できるようになったらすぐに廃止するべき	5. その他	無回答	合計	1. そのまま継続させ、施設の寿命（市では建築後65年を想定、おおむね20年後を迎えた後）は同種の施設を建て替えるべき	2. 施設の寿命までは、そのまま継続させるべき	3. 施設の寿命まで、他の用途で活用すべき	4. 「マルチスペース（大～小）」が利用できるようになったらすぐに廃止するべき	5. その他	無回答
5年未満	14	20	27	22	3	4	90	15.6%	22.2%	30.0%	24.4%	3.3%	4.4%
5年以上10年未満	15	17	21	22	4	4	83	18.1%	20.5%	25.3%	26.5%	4.8%	4.8%
10年以上15年未満	11	13	22	23	2	3	74	14.9%	17.6%	29.7%	31.1%	2.7%	4.1%
15年以上20年未満	16	26	22	24	4	0	92	17.4%	28.3%	23.9%	26.1%	4.3%	0.0%
20年以上	106	172	183	177	36	26	700	15.1%	24.6%	26.1%	25.3%	5.1%	3.7%
無回答	0	1	0	0	0	3	4	0.0%	25.0%	0.0%	0.0%	0.0%	75.0%
合計	162	249	275	268	49	40	1,043	15.5%	23.9%	26.4%	25.7%	4.7%	3.8%

問 19. 問 18 で「5. その他」を選択した方のみ：内容を具体的に御記載ください。

No.	意見	年齢	居住地域
1	若い人達のバンドやコンサートの場にする。	20 歳代	本町
2	既存の市民会館のあり方は、残すにしても、壊すにしても、判断の一つとして「マルチスペースができた後、既存施設がどれだけの収入や利益を市に落とせるか」かと思います。 ハコモノは使われてなんぼです。利用が乏しいのであれば、廃止が良いかと。	30 歳代	志茂第一
3	今、現実、不便。交通面等、駐車場の位置を考える時と思う。	60 歳代	加美
4	交通アクセス等、これまでの利用者が不便にならないようにして欲しいです。	40 歳代	本町第八第二
5	新宿の芸能花伝舎のように舞台が必要な方に練習場として安く利用できるようにする。長期休みなどに子供達も体験できるようにワークショップを開催してもらう。	50 歳代	武蔵野台一丁目
6	商業施設に建て替えるべき。田園地域は、そういったのが少なすぎる。	30 歳代	南田園二丁目
7	・自然災害時に避難場所として使用できる。 ・今回のコロナの時の接種会場に利用できる。 ・これから外国から移民を受け入れる事が考えられるが、そんな人達の教育の場として利用できる。 ・外国語の勉強したい人の教室 反対に日本語を勉強したい人の教室とか利用できるのでは。	60 歳代	原ヶ谷戸
8	一番経費のかからないものが良いと思う。 (寿命まで利用したいという要望が多ければそれでも良いが)	60 歳代	武蔵野台一丁目
9	マルチスペース (大) が利用できるようになったら廃止し、維持費が少ない施設を作る	50 歳代	福栄
10	利用する必要がない為	80 歳代	わからない
11	公園と一体化して市民が楽しめるようにレストランとか他の飲食店や若者や家族連れ、シニアのくつろげる場所が良いのかと思います。	60 歳代	熊川牛浜
12	市民会館が元々どのくらいの頻度で使われていたか不明。過去のデータを見て、満員で使えない日などが多いのなら存続もあり。ないのなら、他の用途で使うか、廃止で良いと思う。	20 歳代	福生熊川住宅
13	文化的な施設として図書機能、学習機能等を集約できるものを構築してはどうか。今の図書館は駐車スペースも少なく便が悪い。	70 歳代	本町第七
14	<現況の公園を含めた跡地全体での公園+保育園 (市営)> 問 13 と重複の部分もあります。見通しの良い、管理人を常駐に、高齢者が憩う場所となれば、見守りの役に立つと思います。 保育園の庭が狭いことの解消にもなるのではないのでしょうか。	70 歳代	牛浜第二
15	分からない。	70 歳代	わからない
16	どちらでも良い。	30 歳代	武蔵野台一丁目

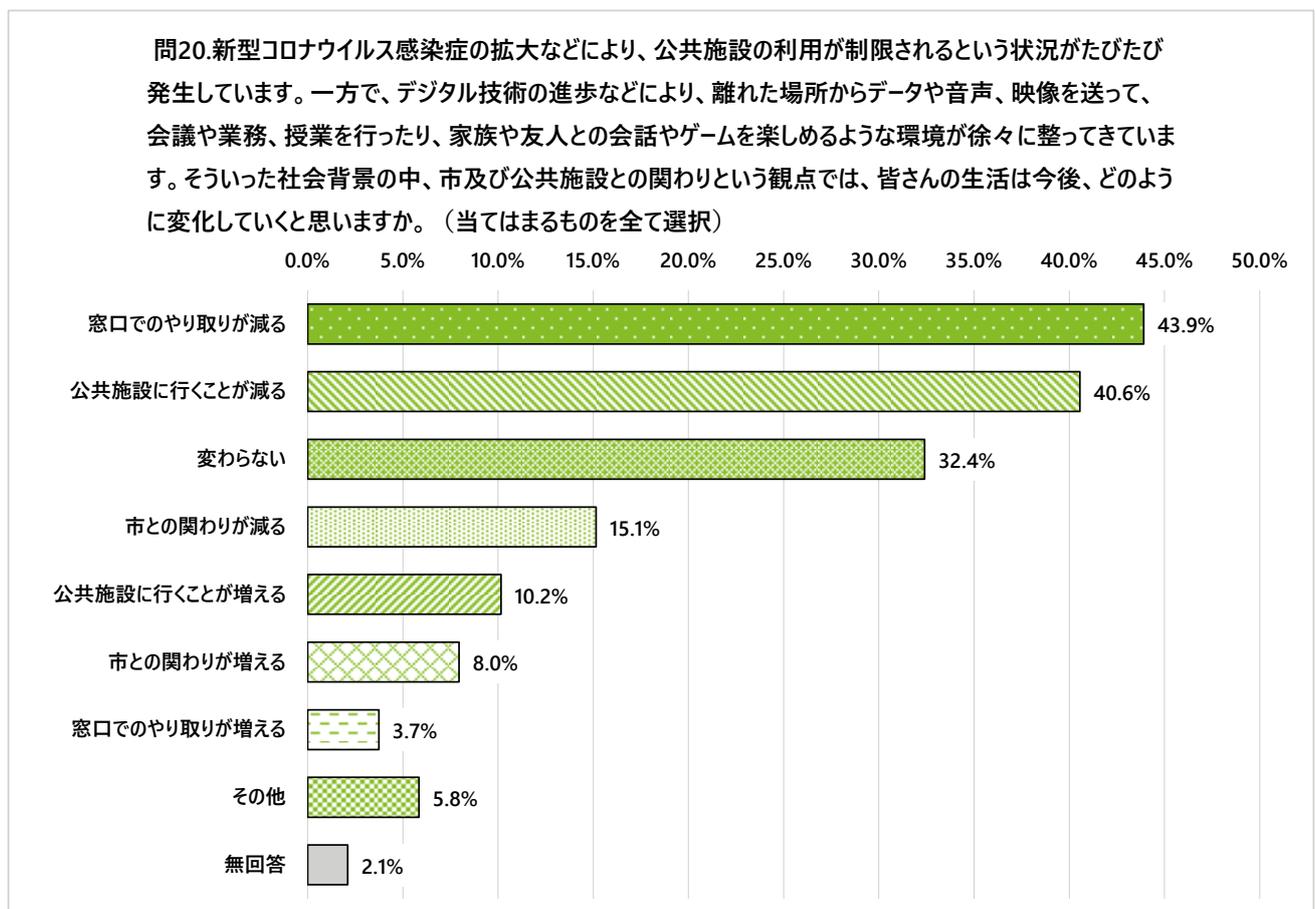
17	<p>マルチスペース(大)が利用できるようになったらすぐに既存施設(土地)は民間企業へ売却して欲しい。</p> <p>それによって土地の再利用、市民負担の減少が期待できると思います。</p>	40歳代	加美
18	<p>他の用途で活用できたらと思うが、その姿は短期間に色々変わってよいと思う。今後、デジタル化がすすみ、早いスピードで物事が変化することを考えると、「あったらいいなスペース」の様な時期によって変化する場所として試してみてもどうか？</p> <p>失敗してもよいので20代~30代の若い方にアイデアを求め、すばやく賛同し、色々試せたらよいと思う。</p> <p>その後、寿命を迎えたとき、どのような方向がよいか？見えるかもしれない。</p> <p>利用対象者は市民に限らず市外、企業など視野を拓けてみるのもよいかもしれない。</p>	40歳代	鍋ヶ谷戸第一
19	<p>答えは4ですが施設サイズが大きい(広い)ので、民間企業等に売却又は譲渡？と思います。</p>	60歳代	武蔵野台一丁目
20	<p>施設の寿命後は、別の用途の施設へ建てかえてほしい。(子供も高齢者も集まれるような施設。⇒室内アスレチックやリハビリテーションが行えるような施設など)</p>	30歳代	加美
21	<p>維持費等を考慮すれば、売却が最善</p>	50歳代	本町第七
22	<p>この時期(コロナ禍)にすべきことではないと思います。</p>	60歳代	加美
23	<p>情報がなく不明(コスト、維持費、寿命期間など)</p>	60歳代	わからない
24	<p>施設の寿命を向えたら、安全性の為、使用は不可とし、その後、補強工事等して保存(例えば記念碑的なもの)又は、安全性あるなら利用。</p>	40歳代	熊川牛浜
25	<p>小学校を4つに整理することを検討してるのであれば、災害時にも利用できるような建物を検討してはどうでしょうか？</p>	30歳代	わからない
26	<p>マルチスペース(小)は良いと思うが(大)は駅前では混雑・渋滞が目に見えている。</p>	50歳代	熊川牛浜
27	<p>公共施設の利用なし</p>	70歳代	南田園三丁目
28	<p>市民会館は使った事がないので、わかりません。</p>	50歳代	福東
29	<p>分からない。今後自分が使用するイメージがわからないから、正直どれでも良い</p>	20歳代	武蔵野
30	<p>耐久性に問題のない範囲で存続させ、災害時の周辺住民の避難所として活用した方が良いと思う。</p> <p>「2」寄りの考えだが、避難所としての活用見込みが無いなら「4」。</p>	50歳代	武蔵野
31	<p>④の延長で、公共の市民会館としては廃止し、隣の公園も立派だし、球場もあるので、企業と協力、又は任せて、大きな施設が望ましいのでは友好祭なども考慮すると、大きめの立体駐車場も確保できると良いかも。七夕まつりでも使えるし。駒沢公園や代々木公園のような場所としてもありだと思ふし、映画館などでも良いかも。でもまあ、R16</p>	40歳代	熊川牛浜

	から近いので、デートスポットやファミリーに親しまれるような何かになれば、福生の魅力も UP すると思う。		
32	その施設を利用してる人にアンケートを取るべきだと思う	30 歳代	福生熊川住宅
33	市民会館そのものに愛着を持っている。他市の人に聞いても、福生市民会館は有名。	80 歳代	牛浜第二
34	「マルチスペース（大～小）」は映画館に、既存の市民会館は音楽に特化した施設にするべき。	40 歳代	福生加美平住宅
35	全施設の寿命までと危険度を超すと人命的に考えて欲しい。それと我々が歳を取ると施設を利用する意欲があるか、どうか若い人たちだけではなく、年寄りも使えるような。	60 歳代	武蔵野台一丁目
36	スポーツ施設と芸術系施設は別の場所がいい。マルチはくせものです。同場所だと物、人の動き、流れ、駅前の交通渋滞が心配。芸術系施設を別にする。 何でもできそうで使い勝手は悪くなる。	70 歳代	長沢
37	とりあえず、貸したら収入になるのでは！管理費ぐらいは収入にならないと思います。結構アマチュアの方々が借りたいかも…	40 歳代	南田園二丁目
38	遠いのでほとんど利用していません。フェスティバル等のみ見学。	50 歳代	南
39	寿命までは存続させ、使用し、その後は備蓄庫や避難所、臨時の病床施設などに使用する	30 歳代	福生熊川住宅
40	3にしたのですが、例えば高齢者の方のリハビリトレーニングや地域の各スポーツチーム団体のトレーニングや市の結婚式場や各種イベント、パーティや市の朝市、フリーマーケットやドラマ、映画等の撮影誘致等で利用していければいいと思います。	40 歳代	加美
41	福生市の全体をよく見て活用出来る所場選んで考えるべきです。なぜ狭い市内に詰めるのですか？	80 歳代	福東
42	維持費がかかるなら廃止する	60 歳代	永田
43	公園	70 歳代	武蔵野台一丁目

5. 社会背景の移り変わりによる今後の変化について

問 20. 新型コロナウイルス感染症の拡大などにより、公共施設の利用が制限されるという状況がたびたび発生しています。一方で、デジタル技術の進歩などにより、離れた場所からデータや音声、映像を送って、会議や業務、授業を行ったり、家族や友人との会話やゲームを楽しめるような環境が徐々に整ってきています。そういった社会背景の中、市及び公共施設との関わりという観点では、皆さんの生活は今後、どのように変化していくと思いますか。
(当てはまるものを全て選択)

デジタル技術の進歩による社会環境の変化に伴って、今後の市及び公共施設との関わりという観点では、約4割の方が「窓口でのやり取りが減る」「公共施設に行くことが減る」と回答しており、半数近くの方が市及び公共施設との関わりは「減少していく」と考えていることがわかります。一方、「市との関わりが増える」及び「窓口でのやり取りが減る」という回答はいずれも1割を下回っています。



回答	回答数	割合
窓口でのやり取りが減る	458	43.9%
公共施設に行くことが減る	423	40.6%
変わらない	338	32.4%
市との関わりが減る	158	15.1%
公共施設に行くが増える	106	10.2%
市との関わりが増える	83	8.0%
窓口でのやり取りが増える	39	3.7%
その他	61	5.8%
無回答	22	2.1%

問 21. 問 20 で「8. その他」を選択した方のみ：内容を具体的に御記載ください。

No.	意見	年齢	居住地域
1	福生市民の何人が、公共の場に行くに交通費が無料になったからと言って、それを利用しようとするのか？アンケートとか調査とかしましたか？まず公共施設は必要かいらないかを検討した方がよいと思います。	50 歳代	本町
2	コロナ制限の最中（不要不急）、南公園を開放して他区市のナンバー車が多く見られた。何故、閉鎖しないで外出不可を市は行うのか。コロナが増えたのは市の責任、議員、市長の責任。反比例な制限は良くない。市議の方は出歩いていた。変ですね。	60 歳代	福生熊川住宅
3	総合的に、楽しむ事も必要で有るが、機能を持った中で、有事(時)には、回転良く、他の機能に変更出来る施設が良いと思います。	70 歳代	原ヶ谷戸
4	リモートで窓口の人員が少ない→混む、質問も出来ない。 ホームページから施設の予約→マイナンバー登録。 パスワード設定→忘れて利用できない。 公民館など子供だけで利用したり（自習できない）名前を書いたら利用できるなど簡素化出来たら利用者が増えるのでは。	50 歳代	武蔵野台一丁目
5	コロナの様な感染症下で考えると難しくはありますが、全てオンラインでまかなえるものでしょうか？ 現時点では「人が集う場所」という意味を公共施設が手離すのは時期尚早と思われます。	40 歳代	福生熊川住宅
6	人との関わりが減ってしまう気がします。 人間関係やひとり暮らしの方、年寄りの方が心配になります。	60 歳代	南田園一丁目
7	ますます事務的な関わりになっていくと思う。高齢者にとってまたあまりデジタル化を望まない人々の意識が無視されてきていると思う。携帯もガラケーが使用できなくなり、スマホでも必要以上の商品を買わされたり、通信も市民全体を考慮・配慮したものになっていないと思う。 [デジマーク]で見てくださいということですまされていることが多い。 市に対していろいろな要望を何回か出しても誠意ある市の方からの答えやとりくみはなかった。本当に困っている人、市民の人からの声を市政に反映させていく（細かい要望にも耳を傾けて）熱意が感じられない。 合理化、近代化（多目的な公共施設、複合公共施設）されたところにどれだけの人が通うだろうか。本当に必要最低限必要な事務手続きの為には関わりのあるところに行くだけになってしまうかも。	70 歳代	鍋ヶ谷戸第二

8	<p>・老人が寿命が長くなっていきますが、孤独な人が増えていくと思う。</p> <p>老人向けの活動する場所／食事を作ったり食べたりする場所／つどう場所／動物とふれあう場所／若い人と接する場所が欲しい</p>	60 歳代	原ヶ谷戸
9	わからない	80 歳代	わからない
10	デジタル化・オンライン化が進んだ結果、自由時間が増えた後、私達市民は、何を求めるのでしょうか。何に幸福感を求めるのでしょうか。便利で快適な環境が整った後求めるのは、やっぱり市民交流の場だと思う。	60 歳代	武蔵野台一丁目
11	<p>・福生市の情報はコロナの中でも広報紙やアプリ（ふくナビ）で十分活用しています。</p> <p>・ワクチン接種でもわかりやすく実用（利用）できましたのでアプリの活用が市民全体に広がるよう頑張ってください。</p>	60 歳代	南田園一丁目
12	住民同士のかかわりが減る。	60 歳代	熊川牛浜
13	色々な手続きをデジタル化することは便利で良いと思いますが、お年寄りには扱い方がむずかしいと思います。	10 歳代	本町第八第二
14	少子高齢化の中ではコミュニティーを確保するのに重要である。新型コロナは2年後には収束するが、これからはインフルエンザ同様に変異型に対して毎年ワクチン接種となると思うが、フェイス to フェイスのコミュニティーは一層重要性を増すと考える。	60 歳代	熊川牛浜
15	<p>体力や気力のある間は、公共施設の利用が多くあると思われるが、その後、介護等で市との関わりが増えると思われる。</p> <p>その間5～10年で変化ができ、市との関わりに大きな変化が出ると思えます。その時、公共施設の利用ができるかわからない。</p>	70 歳代	熊川牛浜
16	わからない	90 歳代以上	加美
17	<p>70 代の私達がギリでインターネットを使用しているかもしれない。私達が今後何年生きられるかわからないが、家族や友人とデジタルで会話はしたくない。そのうち選挙もインターネットで投票する様になるのかもしれない。</p> <p>イベントや興業を開催するにはかなりの注意や配慮が必要と思われるのに防衛の補助を当てにしているのか、予算はどの様に考えているのか、どこからひねり出すのでしょうか。</p>	70 歳代	本町第七
18	コミュニケーションは対面にて直接触れ合うのが信頼関係を築けると思います。	60 歳代	牛浜第二
19	デジタル技術の進歩についていけない高齢者が増加している。配慮していただきたい。	80 歳代	本町第七

20	<p>利便性は承知の上で敢えて弊害を挙げます。</p> <p>①格差が広がり、置き去りにされる人々（貧困、老人）が多くなる（独居老人、高齢の夫婦、シングルマザーの増加、他）</p> <p>②小学生からの目の酷使での視力低下及び思考の短絡化（偏見？）</p> <p>従来の方法を残しつつ、選択できる状況を希望します。</p> <p>※急激な社会変化は俯瞰的、長期的な視点で振り返った時に、大きな落とし穴になるのではないかと危惧します。</p>	70 歳代	牛浜第二
21	<p>高齢化が進むので、健康寿命の観点からも、運動施設をより使用したいと思う事と、人とのつながりとしてコミュニティの場を利用したいと思う。</p>	40 歳代	鍋ヶ谷戸第一
22	<p>・本籍が福生市以外であっても、戸籍謄本をコンビニで取れるようにして欲しい。</p> <p>・災害時の避難場所が複合施設になると集中してしまうので人が密集しない為の工夫も必要だと思う。（コロナが終息するまでは）</p>	40 歳代	福生加美平住宅
23	<p>コロナの動向と with コロナへの取り組みが問われる。</p>	60 歳代	わからない
24	<p>日々の生活に追われ、時間ばかりが過ぎてゆく毎日ではなく、手間をかける所は時間をかけ、はぶくものは無くして人々の生活が充実できる福生市になると思っている。</p>	40 歳代	長沢
25	<p>社会がデジタル化していく中で、対応しきれない高齢者等が取り残されない様に行政がしっかりと対応して欲しい。対応出来ない人は人との繋がりも少なくなって、どんどん取り残される。（孤独になる）</p>	70 歳代	熊川牛浜
26	<p>デジタル技術が進歩しても、高齢者はついて行けない。公共施設等の利用が制限されると、外出する機会がへり、ひきこもりがちになる。いつまで続くか分からない今の生活。With コロナ、で共存できない高齢者の対応もよろしくをお願いします。</p>	90 歳代以上	福生熊川住宅
27	<p>ニーズが分散化されるので、駅前が閑散としてしまう恐れがある強力なコンテンツがあれば別だがあるとは思えない。</p>	40 歳代	鍋ヶ谷戸第一
28	<p>コロナパンデミックは仕組まれたもの。</p> <p>真実を知り、元の状態に早くもどすべき。</p>	50 歳代	熊川牛浜
29	<p>高齢化により窓口での相談は益々必要になると思います。</p>	50 歳代	志茂第二
30	<p>電子化、ネットワーク化されても対応出来るものは置きざり、必要（あった方が良い物）は制約が少なくなれば、利用が増えると思います。</p> <p>コロナ下では在宅であったり、テレワークとなり、通勤時間が削減出来るので。また、時間も比較的自由に使えるので、個人での体育館使用が増える（増やせる）ことが出来るのかなと思います。</p>	50 歳代	福東

31	コロナ禍で外出を控えている家庭が多い時期にマルチスペース？建設するのは税金の無駄。新しく建設したところで、利用者（者）の増加は見込めず維持費が増すだけで、結果増税に繋がる。	40 歳代	南田園三丁目
32	図書館の本を郵送で自宅まで届くなど、もっと利用しやすいシステムにしてほしい。 犯罪、事故を予防することを最優先に施設の設備を考えて欲しい。福生市役所の地下駐車場は見えにくい、停めにくい。このような駐車場は今後、作らないで欲しい。 高齢化社会を支える施設を増やしてほしい。子供と高齢者が自然と安全に関われる環境になるとよい。	40 歳代	加美
33	現状の市の公共施設の場所や昔ながらの作りのままの設備であれば、子供も子育て世帯の親も利用するのは少なくなる事になるでしょう。	40 歳代	本町第八第二
34	デジタル化は始まったばかり...コロナ問題もどの様な展開（終息）も見えない状況では今後の変化はまだ流動的と考えています	50 歳代	志茂第二
35	公共施設に wi-fi などのデジタル設備が設置されるのは、当然です。各家庭でも当たり前のように様々な機器が入り、子供でも自由に使えるようになろうとしていますし、国も推進しています。でも、公民館をはじめとした公共施設の役割は変わらないと思います。市民が集い、学習したり話し合ったり、趣味の世界を広げていったりするための場所として、やはり必要です。デジタル技術の進歩はそれを補うものです。直接対面して学習したり、作品を鑑賞したりすることにはかなわないでしょう。そういう交流ができてこそ、豊かな市民生活と言えらと思います。	60 歳代	武蔵野台一丁目
36	できる人は良いけど、高齢者は不便だと思う	20 歳代	熊川牛浜
37	リモートの設備を有しており対面の関わりが減ると方と、リモートの設備を有しておらず、変化なし～増える方で二極化する。 尚、個人の話であれば、後者であるが、インターネットも利用する為「変化なし」となる。	30 歳代	武蔵野
38	手続き等は、簡素化されるのは好ましいが、人とのかかわりを大切に、健康、趣味、コミュニケーション等は、充実させていくことが大切だと思います。学校等を利用して、地域のコミュニティが広がっていけばいいと思います。 学校等でスポーツや趣味等を盛んにしていきたいです。	60 歳代	熊川牛浜
39	市への愛着、市の職員の信頼をどのように具体的に作っていいのか。	50 歳代	熊川牛浜

40	<p>余計な建物はいらぬ。</p> <p>緑を残して住みやすい福生のままだがよい。</p> <p>他の市町村のカラーとは別のアプローチで地域の環境を考えて欲しい。</p> <p>なぜ福生が住みやすい町として人気なのか…</p> <p>他の市とは違うからです。</p>	40 歳代	本町
41	<p>市内全域に wi-fi 環境を整えて各家庭に i-Pad を配布くらいしないと、変化は起きない。</p>	40 歳代	福生加美平住宅
42	<p>私どもの年齢になるとスマホ、デジタル技術の進歩によってあらゆる面で使いこなせるか、使いこなせたら変わるのでは。今の状態のままでは自分達の生活は変わらないのではと思います。</p>	60 歳代	武蔵野台一丁目
43	<ul style="list-style-type: none"> ・デジタルを使えない人にも支援して欲しい。持てない人に保障・支援して欲しい。 ・便利な施設が増えれば、利用増えて活気がでる。 	60 歳代	わからない
44	<p>ここでの「公共施設」が指す具体的な事例がないので、この質問には答えにくい。</p> <p>オンライン化が進んで、多くの人々が（世代・環境）を超えて、それを享受できるようになるまでにはかなりの年数がかかる（周知・教育）</p>	70 歳代	長沢
45	<p>大雨・地震などの自然災害時の避難所、又は防災センター的な使い方が出来るようなつくりにする方が、これからの世の中よりよいような気がします。</p>	50 歳代	南田園三丁目
46	<ul style="list-style-type: none"> ①福東に出張所を 1ヶ所設けて欲しい。週 2 日、3 日でいいですよ。 ②交番設置が必要です。 ③防犯カメラの設置 	80 歳代	福東
47	<p>便利になると思うが生活しづらくなると思う。</p>	40 歳代	牛浜第一
48	<p>孤立化が進む。(悪い面ばかりではない)</p>	70 歳代	南田園一丁目
49	<p>市の発信する情報や各種の申請手続などは SNS やコンビニ活用が広がる一方で、市民同士のふれあいやコミュニケーションを要する場面に於いては公共施設の活用が増えると思います。</p>	60 歳代	鍋ヶ谷戸第二
50	<p>食生活が向上し、収入も上がり、コレステロールも上がっていき、地球が大変なことになる？</p>	30 歳代	熊川牛浜

6. 自由回答

問 22. 福生市の公共施設の今後について、あなたの自由な御意見をお聞かせください。

No.	意見	年齢	居住地域
1	赤線の十字路に交番が必要。非常に治安が悪く、今まで何故なかったのか問いたい。(通学路でもある) 南口ではなく、北に公共施設を取り入れ、治安向上を図って欲しい。	30 歳代	加美
2	公共施設とは、難しいと思いますが、住民の中には望む者、あまり気にしない者等あらゆる人間がいると思います。いちいち、それらの思いを考へてはられないと思いますが、施設と市の発展、町の使い易さを総合的に考へたいと思います。 市民が何を欲しているかも、同時に考へたいと思います。	70 歳代	原ヶ谷戸
3	コロナが収束しても、デジタルで済ませられるものが、どんどん促進していくと思うので、現地に行かなければ出来ない事、物を一つにまとめる(施設)事で過疎化せず、コロナ禍よりも栄えるとおもいます。	20 歳代	熊川牛浜
4	再開発について、より多く情報を発信して下さい	70 歳代	熊川牛浜
5	公共施設を活用してもらうためには、そこに行く手段・足がとても大切だと思います。妊娠して福祉バスを利用するようになりバスの大切さを実感しました。もっと本数を増やすか逆経路でまわってほしいと思いました。	30 歳代	熊川牛浜
6	公園にする。公園の整備を行う民間の事業者を公募し選定する。 ・民間事業者のノウハウを活かして飲食店や売店等の公園施設の設置または管理ができる。 ・公園内に保育所や高齢者福祉施設等の社会福祉施設を設置する。 公園管理者のメリット①民間資金を活用することで公園整備にかかる財政負担が軽減。 ②民間の創意工夫も取り入れた整備、管理により公園のサービスレベルが向上する。 民間事業者のメリット①都市公園内に飲食店や売店等の利益施設を設置できる。 ②緑豊かな空間を活用して自らが設置する収益施設に合った広場等を一体的にデザイン整備することで利益の向上につながる質の高い空間を創出できる。 公園利用者のメリット①飲食施設の充実など利用者向けサービスが充実する。 ②老朽化し、質が低下した施設の更新が進むことで公園の利便性、快適性、安全性が高まる。	30 歳代	わからない
7	今でも充分だと思います。	80 歳代	福栄

8	都心からの人の流入が増える魅力ある街、移住したくなる街（若い人）を考えていくべき。	20 歳代	本町
9	破綻しないよう公共施設は減らして下さい！ 隣接市町村とは違います。 税収がないのですから。	70 歳代	内出
10	一部の人間だけでなく、多くの市民がどこで何が出来るのかを知る事が必要だと感じます。	50 歳代	福東
11	くり返しになりますが、施設は使われてなんぼ、と思っています。 建築費用は巨額となるわけですから、その後、それがムダにならない活用の道が必要です。 また、福生市はすでに宅地化が進んでおり、現在の公共施設も駐車場や道が狭いと思いますので、新規施設は、車利用者にもう少し優しいとありがたいです。	30 歳代	志茂第一
12	どうでしょう…他の市の長所、短所等、足を運んで見て来て下さい。 高齢化の時代（我家 30 代男子）、福生から離れてしまっています。豊田駅のように、始発（朝のみで良い）電車等有ると若い人達が都内へ通勤できる要素有り、ほしくも思います。（福生の）年代別人数にて、形を考える要素有りだと思います。	60 歳代	加美
13	一部の人々に良く全般的には不公平です。税は箱物よりも身近な使い方を！！	60 歳代	福生熊川住宅
14	君たちはセンスという言葉を理解していない、かっこわるい建物をつくって、1人でよろこんでいるおろか者にすぎない、そして皆が去っていくのだ。残された君たちは、自分たちは何もわるいことをしてるとかってないから、センスがないと思ってるから、自分たちの行ったセンスのない建物や行いについて何とも思っていないことが、これから先、若者とのあつれきをうんでいき、それでも自分達さえよければいいと思っているから、日本は、福生を元より変えることはできない、公共の場はある程度はいしすべき	50 歳代	本町
15	私は 1935 年の生まれです。 問 20 にあるデジタル技術の発展・利用には、賞味期限切れですが、将来の公共施設はますます進歩するでしょう。 「離れた場所から～徐々に整ってきています。」その通りです。 先日、或る会で聞いた話です。「年に 4 回会計報告のために福祉行政の窓口まで会計さんが足を運んで使途金の調整をしなければならない」とのことでした。以上。	80 歳代	福生加美平住宅
16	通学、公共施設へ行くための手段が気になる（心配）です。通学バス、市バスが利用できれば良いですが、学校が遠くなると、早起きや、出発時間も変わるので、通うのが面倒になり、不登校、引きこもりが起こるのではないかと。	50 歳代	本町第八第一

	<p>老人の引きこもりも発生する気がします。</p> <p>私は駅周辺に住んでいるので、利便性が良くなり助かりますが、市境に住んでいる人は、どうなのでしょう…</p> <p>「清潔なまち＝福生」「安全なまち＝福生」「人の心がある＝福生」になることを期待しています。</p>		
17	<p>牛浜に住んでおりますが交通の便、お医者さん等、スーパー、ドラッグにはとても便利です。しかし、その他はとても静かで子供達の遊ぶスペースが少なく、安全に暮らせる町づくりをお願いします。</p>	60 歳代	牛浜第二
18	<p>可能であれば中央体育館跡地に屋内プールの建設。プールをやるのに他市まで行かないと無いため。</p>	30 歳代	鍋ヶ谷戸第一
19	<p>高齢者にも分り易く納得の行く施設であって欲しいですね。私自身、機械（スマホ、パソコン）等は取扱いが分かりません。</p>	80 歳代	志茂第一
20	<p>図書館は度々利用させて頂いています。地方の新聞が読めるので大変助かってます。これからは益々、インターネット等を利用した、ペーパーではなく、電子機能で素早い対応が求められていくと思われれます。</p>	40 歳代	わからない
21	<p>皆で考えて市が発展すると良いと思う。良いアイデアが出るような市の環境を作ってください。</p> <p>他の市のことも参考にしても良いです。</p>	60 歳代	長沢
22	<p>他の市区町村にある、成功した公共施設のケースをベースに、より良い公共施設になるよう計画されることを望みます。</p> <p>また、外観ではなく、施設で働く職員の態度等、研修が必要であると考えます。利用者が利用したいと思えるような施設の計画を望みます。</p>	20 歳代	原ヶ谷戸
23	<p>高齢者に優しい施設を作って頂きたい。若者が増えない中、高齢者の自立の為に運動施設が近場に欲しいです。</p>	70 歳代	福生熊川住宅
24	<p>古いものを維持していくのもお金がかかる。どんどん新しくしていった方がいいと思う。</p>	50 歳代	武蔵野台一丁目
25	<p>①図書館をよく利用しているが座ってゆっくり出来る、見たりする場所（席）が少ないように思うので増やしてほしいと思う。</p> <p>②公共施設が駅から遠いところが多いので、もう少し考えてほしいと思う。</p>	70 歳代	福生加美平住宅
26	<p>高齢者の為に公共施設に行く循環バスを増やしてほしいです。今の循環バスは利用しにくい。</p>	70 歳代	鍋ヶ谷戸第一
27	<p>政府も含め、これからどこまでデジタル化になるか次第で、地域、公共の関わりが少なくなると思う。責任転嫁をくり返す行政にどこまで人々と密接にできるのか、何を求めているのか、不安が募る。</p>	40 歳代	牛浜第一
28	<p>・立派な公共施設を建設しても、それを利用する市民が居ない</p>	50 歳代	武蔵野

	<p>(又は少ない) と意味がありません。</p> <p>・昨今の福生市の人口減少に歯止めをかけ、人口増に転じるような魅力ある街づくりの施策も並行して検討するよう強く望みます。</p>		
29	市役所の職員がかなり多いと思われる。無駄な人件費が多い。	60 歳代	福東
30	すべてが実現するときは見れないかもしれないが、福生市に「住みたい」と言われる事に期待致します。	50 歳代	加美
31	<ul style="list-style-type: none"> ・市民に興味をわくものをたくさん取り入れる。 ・市民が使い易いように工夫する。 	40 歳代	本町第八第二
32	地域バスを増やして欲しい。通れない道があるし乗れない人がいる。	20 歳代	福生加美平住宅
33	<p>福生地域体育館のジムについて、コロナを理由に新規受付を停止しており、コロナ前に登録した連中の独占利用場と化しており、全くもってコロナにかこつけたとんでもない怠慢運営をしている。外部委託業者を福生市役所の恐るべき税金の無駄使いであり、市民への裏切りもいいところである。(今は vaccine の為、全面停止のようだが)。</p> <p>こういうことがあると、今回の公共施設のアンケートや再配置などもはやどうでも良く、好きにやってくれ(金がかからないように)という気持ちである。</p> <p>あと、市役所職員の態度が極めて悪い。大した時間が労働もなく土日休めてるんだらうから、勤務時間中くらい、一生懸命やれ！！</p>	30 歳代	わからない
34	<p>◎まだコロナ接種の遅れが有る様に感じられる様に思います。</p> <p>早く終わります事、お願いします。</p> <p>頑張ってください。</p>	70 歳代	武蔵野台一丁目
35	<p>スポーツ・アクティビティ機能の所で、中央体育館の使用できる同等の規模(トレーニングルーム・卓球場など)の部分はどうなるのでしょうか？</p> <p>この説明の内容では、マルチスペース(大)のみと思われますが、高齢化が進む中で、生涯スポーツは寝たきりの人を作らない上でも大切だと思います。冷暖房のきいたスポーツのできるスペース(中・小)が必要です。ぜひ作ってください。</p>	50 歳代	武蔵野台一丁目
36	<p>にぎやかになり良いと思います。</p> <p>どう変化していくのか楽しみです。</p>	40 歳代	武蔵野台一丁目
37	<p>福生駅西口駅前に施設が集約されると、とても便利になるので良いと思う。その上、駅前がにぎやかになると思う。</p> <p>福東地区は、とても不便なので、拝島駅前の所がもう少し便利になるといいと思っている。何かしらの福生市の施設があるといいのですが。</p>	40 歳代	福東

38	がんばれ福生！！	80 歳代	福東
39	高齢者、障害者、海外の方が利用しやすいようサポートをするスタッフが必要だと思う(窓口等の方だけではなく専門知識のある方)	20 歳代	永田
40	駅近くに施設が出来るのは便利である。 後は予算がどれくらいになり、今までの施設をそのまま又は壊す…のには年間費用はどれくらいかかるのか？理想は新しい建物… 税金の使い方がどうなっていくのか？(内訳)もどうなんだろう？？コロナでお店をやめてしまっている所もあり、新しい事をするには税金を多く支払うと国民の負担も？？どうなんだろうか？	50 歳代	南田園二丁目
41	福生市は工業団地等が無く、税収に限りがあると思う。従って公共施設を充実させ、文化、スポーツ、芸能関係を発展させるべき。コンピューター関係もソフトウェア産業が大切なのが分かってます。技術者育成(学校を含む)し、この分野で国とのパイプを強めていきたい。 能書きを言う時代ではなく、実行力のある方々を集めましょう。若い力に期待します。	70 歳代	志茂第二
42	西多摩地域に大型イベント会場(ビックサイト、横浜アリーナなど)が無い為、福生以外でも良いので、大型会場を作ってほしい。ビックサイト、横浜、さいたまへのアクセスも悪く時間がかかる為。	60 歳代	本町
43	中央体育館は「市のはずれ」にあるので、福生駅近くに来ることは良いことだと思う。牛浜駅の通路が狭い(混雑の時、大変です)ので、市民会館も福生駅にもっていくのは良いことだと思う。 ☆牛浜駅は、階段を1つ作った方が何かあった時は、救われると思います。(1つの小さい階段は厳しいです。)すみません。余計な事、書きました。 福生駅の西口で今、生活なさっていらっしゃる方々の納得があれば、駅前にまとめるのは良いことだと思います。 市民会館にある「エーゲ海にささぐ」の彫刻は、日本のある時代の名作です。 長く残すべきものです。 新しいホールを入口を飾って下さい。 時にほこりをかぶっていた事もありましたが、大切に、保存をお願いいたします。 乱筆乱文にて失礼します。	70 歳代	志茂第二
44	老人、子供、障害者にやさしい街作りを目指してほしい。	20 歳代	本町
45	公共施設については、本当に必要なのか？を検討して欲しい。無駄な税金を使わず、市民の共感が得られるものにしてほしい	50 歳代	鍋ヶ谷戸第二

	す。 コロナ禍終息が見えない今、利用が見込めないのなら、考え直すのも1つの方法だと思います。		
46	コロナウィルスの感染状況が拡大している中で、施設については様々な意見があると思いますが、コロナウィルスが落ち着いても今後同じような状況になることも考えられます。 福生市民全体が使いやすい、どこかの施設が絶対に誰かの役に立つという建物を建てて欲しいです。	30 歳代	本町
47	福生駅西口には図書館の機能も欲しかったです。(駐輪場も…) 魅力的なお店の出店を期待しています。 郵便局や市役所の証明書取得等もできると良いです。1か所で用事が済むとありがたいです。	40 歳代	本町第八第二
48	①震災に強い街づくり ②分権化社会の構築の促進 ③箱物は最低限に	70 歳代	南田園三丁目
49	第3小学校の裏にある「中央図書館」は、子供の時から利用している所で、施設内も外もあまり変わっていないこともあり、今の施設に思い入れがあるので、なるべく維持して欲しい。 又、環境も良いし、建物が古いわりには、清掃が行き届いていると思う。	60 歳代	原ヶ谷戸
50	屋内施設は3ヶ所以上欲しいです。	50 歳代	熊川牛浜
51	歩いて行けるくらいなら、行く事が増えると思います。	70 歳代	本町第八第一
52	ハードの面の充実も大切ですが、それ以上に公共施設に従事される方々の教育に力を入れて頂きたいです。 現状では民間施設のように笑顔で気持ち良く対応して下さる方が殆どいらっしゃいません。	40 歳代	武蔵野台一丁目
53	交通の便が悪いので公共施設の利用がしにくい	80 歳代	福生熊川住宅
54	私は子供がいて、IT 講座や芸能体験、農業体験など西多摩地域や新宿、江東区など都心部まで出かけてます。 問題の公共施設などでこれらの企画などして欲しいです。 福生は少ないのが不満。建てかえる頃には、子供達が税金を払う立場になるので子供から大人まで利用しやすい施設にして欲しい。 支部のおまつりなどもそういう施設で出来ないか… 朝から騒音、屋台廃止、親の負担を軽減して欲しい。	50 歳代	武蔵野台一丁目
55	コロナ予防接種の為、長い期間、武蔵野の地域体育館が使用出来なくなり、週末友達同士でよくバスケをしていた息子が「何でずっと地域体育館なのか」不満に思っています。	50 歳代	本町第七
56	子供の頃、市民会館に劇を見に行ったりしたので昔からある施設は、思い出として残ってほしい気持ちもあります。ですが、子	30 歳代	加美

	<p>供たちが、これから大人になっていき福生に住み続けるとしたら、今このタイミングで整備し直してほしいと思います。(コスト面で負担増になるのがイヤ)</p> <p>市民全員が同じ方向を向くことは難しいとは思いますが、住みやすく、利便性のある町になってくれたら良いと思います。</p>		
57	<p>若年層の減少、特に児童の減少が市政をマイナス志向に向ける恐れあり。市の人口増加に最大の努力をし、市の活性化を図る事が必要。</p> <p>その為には、市の魅力をなお一層発信し続ける事をお願いする。</p>	80 歳代	南田園一丁目
58	<ul style="list-style-type: none"> ・駅周辺への公共施設の配置については、駐車場と道路の渋滞が気になります。 ・公共施設というより、福生駅の西友のように、複合型の商業施設を増やす方が良い。本当に福生駅周辺が使い勝手が良くない。 ・役所、体育館など、基本的に福生に住む人は、車移動が多いと思うので、集約化による混雑は気になる。 ・小学校の集約も良いと思うが、通学路と防犯対策の強化は必要。 	30 歳代	南田園二丁目
59	<ul style="list-style-type: none"> ・効率化、コスト削減という観点のみで計画したら、残るものはスカスカな施設だけになると思います。 <p>市民と何を共有し、どういう未来図を展望するのか、この資料からは伺えず不安があります。</p> <p>コロナ、人口減、経済低迷が避けられない以上、従来型の都市計画だけでは立ち行かなくなるのではないのでしょうか？</p> <ul style="list-style-type: none"> ・福生は横の移動に交通手段はありますが、上下の移動が不便です。中央線の上側に施設が集中するなら市内巡回バスも計画に入れて欲しいところです。 	40 歳代	福生熊川住宅
60	<p>福生市が新しい設備になり、活性化するのはとても良い事だと思うし、安心して暮らせる町になるのを楽しみにしています。福生駅周辺、子供がどこを歩いても安全になるような未来に期待しています。</p>	30 歳代	福生熊川住宅
61	<p>施策推進に期待！</p>	70 歳代	南田園三丁目
62	<p>公共施設に行くために、福祉バスを利用しますが、乗り遅れると1時間待ちます。立川バスも本数が減りとても不便です。もう少し増やしてもらえるとありがたいのですが～。(南田園なので。)</p>	60 歳代	南田園一丁目
63	<p>公共施設(大ホール、小ホール、etc) 駅前に来ることは大変良いと思う。交通の便が良いことは利用者としてたすかる。私たちが生きている間に出来ないのは残念です。が、これから IT の時代、進歩が大ですから。ぜひ子供にも老人にも便利な福生になりますように祈ります。</p>	70 歳代	牛浜第一

64	<p>いつも思うのですがなぜ公共、公園のベンチが日当たりに設置されているのですか。皆さん困っているのでは。誰も座っていません。冬はともかく1年中熱いので日影で座りたいのに、日影にはベンチが無い！！</p> <p>外国（ヨーロッパ）の公園をモデルに考えているのかなと思うのですが、ドイツなどヨーロッパは日本の北海道と同じ位の緯度ですし、冬が長いので日光を積極的にあびたい事から日当たりにベンチを設置し日光浴を楽しんでるのではないのでしょうか。</p> <p>しかし、ギリシャ、イタリアでは日当たりにベンチなどとんでもないと、日本人の設計した公共のベンチに多くの苦情があったようです。</p> <p>福生も1年中熱い近年、ベンチは日影にも設置してほしいです。ほっと一息座りたい時助かります。お願いします。宜しく。熱中症対策にもなるのではないのでしょうか。</p> <p>1年の3/4が熱中症にならないよう注意が払われています。</p> <p>道路と歩道との境の段差をフラットにしてほしいです。車道との段差は良いと思いますが、横道の入り口の道路をまたぐ歩道と道路の境のコンクリートでの縁での高低を付けてますが、この部分をフラットにしてほしいです。</p> <p>歩道を段差を気にせずに行き来したいです。</p> <p>車椅子、老人にはちょっとした段差が大変なんです。バリアフリーにして下さい。</p>	70 歳代	南田園三丁目
65	<p>福生市に住み始めた当初は夫婦2人でアパートの一室を借りていました。2人共働いていたので利便性を重視し、駅から近くのアパートでした。その後子どもが2人生まれたので、幼稚園は車で3分、小学校は徒歩5分という場所（一軒家）に引っ越しました。家族のライフステージによって住まいは変化し、学校の近くに住んでいる人というのは通学時間を重視して住まいを決めた方々が大半と思います。</p> <p>小学校を整理するにあたって、通っている子どもたち、これから通うためにその地域に住むことを決めた家庭に配慮していただけるよう、よろしくをお願いします。</p>	20 歳代	志茂第一
66	<p>市内の全ての公共施設は老朽化している。古い。建てかえ整備を早く。</p>	70 歳代	南田園一丁目
67	<p>以前にも記した事があるが、福生市は「七夕」よりも横田基地（アメリカンタウン）の方が有名である。</p> <p>しかし、アメリカンタウン自体が衰退にあり、それにともないアメリカンタウンを目的として来る観光客が減少している。</p> <p>そこで「東京都内2番目の道の駅」を設置し、横田基地や近隣のJAなどと協力し、新しい「アメリカンタウン」の道の駅を創り</p>	60 歳代	福生加美平住宅

	<p>集客する事で、新しい「アメリカンタウン福生」が構築できると考える。</p> <p>周辺の JA、農産物直売所、道の駅、昭島駅前のモリタウン、イオンモール、ジョイフルホンダ、カインズホーム等の店内の生鮮食品の販売状況を見れば、大きなニーズがある事がわかるはずである。</p> <p>建築の規模にもよるが、イオンモール、ジョイフルホンダ、モリタウンに匹敵する収益が出る事は必至である。</p> <p>福生市が「出来ません」と回答する様であれば、用地として有力な羽村市に提案してみようと考えている。</p> <p>福生市に 40 年以上居住する者としては、福生市で実現してほしいと願う。</p>		
68	<p>人口減少の中、コスト面を考え継続可能な取組みをお願いしたい。</p>	60 歳代	無回答
69	<p>問 21 で記しましたが、市民の要望をよく調べ聞き取りもっと市民ひとりひとりの生活実態・意識をつかみ納得のいく施策を実行してもらいたい。</p> <p>パブリックコメントへの意見提出が少ないのも期待しても取り入れる、検討する（市民の為に）気持ちが感じられず言ってもムダという気持ちになる。その為ではないかとも思う。</p> <p>血の通った行政を望みます！</p>	70 歳代	鍋ヶ谷戸第二
70	<ul style="list-style-type: none"> ・温故知新 ・変わる勇氣 ・今と、これからに、感謝。 	30 歳代	本町
71	<p>福生駅の再開発事業がすごくいい案だと思います。</p> <p>現在の福生駅周辺もすごく利用しやすいので、今ある 24 時間営業スーパーや大型のダイソーなど残していただいて再開発していただけたら助かります。</p> <p>5 年後に福生にいるか分からないのが正直なところですが、新しく生まれ変わる福生駅楽しみにしてます。</p>	20 歳代	本町
72	<ul style="list-style-type: none"> ・グローバル化に進むと思うので今の日本にだけの生活を見つめるのではなく身近にいる外国人が集える場所／言語／習慣／生活面の悩みの相談できる場所など相互交流できる場を考えていくのはどうか。 ・反対に又、日本の人が外国語を安く学べる講座とか（外国が話せる人のボランティアなどつって。）あるといい。（今は勉強したくてもお金が高いし、話す機会もない。） ・母子家庭／一人親家庭の援助も市の方でもっと計画してほしい。 ・又、上記のような方もですが親が病気で入院したりしたら子供をあずける場所がない。特に小学生になると。 	60 歳代	原ヶ谷戸

	泊りでも預かってくれるような施設が欲しい。せめて6年生くらいまでは。		
73	出来れば、市民プールをもう少し楽しめる様に(流れるプール等)し、温水プールもあったら年寄りもアクアビクス等で活用したいと思います。	70 歳代	永田
74	特にありませんが職員の方々には感謝しております。	60 歳代	鍋ヶ谷戸第二
75	70 代になり、この先の自分の生活を考えた時に、公共施設が一カ所に集合する事はとても良い事でもあるし、それにともない駅周辺がにぎやかになる事はとても良い事であると思っています。市民会館等は災害も最近では他人事ではなくなりいざという時の避難所としての使用出来たら学校の体育館より良いのではないかと思います。	70 歳代	本町第六
76	今までたくさん利用させていただきましたが、コロナの為、現在、ほとんど利用しておりません。 感染対策等をしっかり行い、また気軽に利用できる日が来る事を祈ります。	60 歳代	武蔵野台一丁目
77	・スケートボードができる環境が少ないので、公共施設でスケートボードパークが欲しいです。 ・福生、牛浜だけでなく、拝島駅周辺も活性化させてほしい。 駅としては路線が多く便利な一方で、周りの施設が少ない。	20 歳代	熊川牛浜
78	・子供が現在6才ですが、福生市の施設では体育館の利用が多いです。(体操やダンス教室など) 今後もスポーツ等が行える施設は、今と変わらず利用されると思います。	50 歳代	福栄
79	いろいろな人達がたくさんの施設を利用できるような魅力のある施設を作って下さい。早く施設ができるよう楽しみに待っています	40 歳代	わからない
80	新型コロナウイルス感染症がますます広がるばかりで収束の終わりが見えない日々の中、ご苦労様です。 今後、いざと言う時の避難場所は足りていますか？何年か前の台風の際、「避難して下さい」→いざ、行ったら→満杯です。別の場所へ行って下さい→行った先でもダメ！！結局、あきらめて自宅へ帰りました。心細い思いをしました。私の様な思いをされた方は他にもいるはずで。日常は別の事に使用して、広々とした所を常にあった状態で、災害時に有効活用する場所があれば安心かと思います。	50 歳代	長沢
81	古い考えから新しい考えで、町を活性化させてほしい！もっと、駅前にもお店が入り、福生で買い物をできる町づくりしてほしい。	20 歳代	永田
82	子供やお年よりだけでなく、幅広い年齢層にも、気軽に利用でき	40 歳代	福東

	<p>る施設作りをしてほしい。 又、災害などでの中心となる場所であってほしい(水・食料など)</p>		
83	<p>公共施設の必要性、使用率をしっかりと考慮し、無駄なお金の使い方はしてほしくない。</p>	60 歳代	南田園二丁目
84	<p>公共施設によって人々が変わるとは思っていないが、街の住みやすい環境を整えることが、人口流出等につながると思う。現状に合わせて改革等は必要であると思う。</p>	30 歳代	わからない
85	<p>テニスコート及びサッカー場、その他スポーツ施設での、夏場の雑草対策を強化して欲しいです。伸びた草で子供がケガをするおそれがあるため。</p>	20 歳代	福生熊川住宅
86	<p>おまかせします。</p>	80 歳代	わからない
87	<p>皆がもっと利用出来るようになれば。</p>	80 歳代	加美
88	<p>子供が安全に施設利用できる環境作りを行政にはお願いしたいです。</p>	40 歳代	牛浜第一
89	<p>福生の公共施設はとても充実していたと思います。 体育館が3つある等、人口の割合に対し、ゆったりと施設を使用できる環境でもありました。 しかし、人口減少等を考えると市の財源も大きく増加する事はなく、拠点集積型施設は必須だと思います。 利用する側からすると近くで利用できた施設が遠くになってしまう事も考えられます。高齢化が進む中、施設を利用する為の移動手段も並行して検討して頂きたいと考えます。気軽に利用できてはじめて公共施設の存在意義があると思います。</p>	50 歳代	志茂第二
90	<p>災害時の避難所として使えるように設備の充実をお願いします。</p>	70 歳代	原ヶ谷戸
91	<p>横田基地を抱える福生市 以前(20年前)は、市外、郊外からの人も有った様に思えます。 そんな方達が来られた時、「福生市って良いな」と感じる場所となつてほしい、その為には、住みやすさが大きく左右されると思います。市在住者が日常的に気軽に利用出来る施設、デジタル化が進む今日、便利さだけを望むのではなく、人間として、心の通う、優しい施設が欠けてはいけないと思う。</p>	50 歳代	武蔵野台一丁目
92	<p>夏祭りや、盆踊り、秋祭り、花見大会、運動会等のイベント音楽祭、文化祭等々、大人から小人まで参加するものを沢山やってほしい。しかも、<u>極力野外でやる事が望ましい</u>。どこかのホールでやるのでは意味が半減します。直接参加していなくても、「またあそこでイベントやっているんだー。」と思えるだけで、何だか福生市民でいる事に、ここに住んでることに幸せに思える。実際、毎年の夏七夕まつりも私自身は参加出来なくて</p>	60 歳代	武蔵野台一丁目

	も、浴衣姿で出かける近所の親子を見かけるだけで、自分も幸せに感じます。「福生っていつも何かやってて幸せそうだね～」と思ってほしい。		
93	先を見据えた公共施設のあり方を望む。	70 歳代	南
94	人口減少に伴い無駄な税金を使用しないよう検討してほしい。 東福生駅の利用者はかなりいるのでエスカレーター等付けてほしい。 駐車場が借りられなくて困っている。車社会の地域なのでもう少しその辺も整備してほしい。	70 歳代	本町第七
95	税金は有効に使ってほしい！！	90 歳代以上	原ヶ谷戸
96	コロナウィルス感染症の拡大に伴い、小中学校の体育館を利用し運動を手軽に今までは行えていたのにそれが出来なくなってしまい、また長期化したことでせつかく十数年間継続してきた培われてきた体力が、確実に減少しています。 運動不足は病気やケガの増加と直結しています。 早く、夜間の利用を開始していただきたいです。 日中は、仕事をしているので集まりません。 なぜ日中は良くて夜間は利用できないのか疑問です。	50 歳代	牛浜第二
97	今まで使用する機会が少なかったので使用する機会が増えるようになりたい。	60 歳代	無回答
98	・武蔵野プレイスのような施設が駅前にできてほしいです。 ・武蔵野プレイスは、図書館、調べ物ができるパソコン、自習室、ソファ、ボードゲーム、ダンススタジオが自由に使えて、若者にとって過ごしやすい施設でした。 ・福生駅・牛浜駅だけでなく、拝島駅にも複合公共施設を作ってもらいたいです。	10 歳代	鍋ヶ谷戸第一
99	今年 77 才になりましたので、住んでいる場所が熊川なので、あまり遠いと行くのが大変だし、踊りをやっているのに、交通の良い所がいいですね。	70 歳代	武蔵野
100	市民が利用しやすい公共施設であって欲しい。	70 歳代	福東
101	助け合いの街にしていってほしい。 老人に優しい町にほしい。 動物にも優しい町にしてください。	50 歳代	武蔵野台一丁目
102	集約施設には駐車場の確保をお願いします。	30 歳代	南田園一丁目
103	私は、福生市の児童館で働き 5 年目になります。年齢も高齢者でずっと児童の見守りをさせていただいています。感じることは”①子供の居場所”と”②幼児を育てている保護者の孤立”です。 ①は、働く両親で学校が終わっての居場所の大切さをつくづく感じます。ベタベタしてくる子に一人になりがちな子、色々な	70 歳代	内出

	<p>病気をかかえ不安定な子等たくさんの子供とかかわって働いています。</p> <p>②幼児を育てるママは新米ママが多く、スマホばかり見ているママも多いです。話しかけ笑顔で接するを心がけ、いつでも遊びに来てくれるよう願ってます。<u>だから</u>、今回の計画はとても良いと思います。</p> <p>生まれてからほとんど福生市で生活してます。福生駅付近がさびれて行くのに心がいたんでいました。最近不審者も多いようです。学校内（近く？）に子供の居場所があるのはとても良いです。育児中のママも”ここにすれば”色々な方も接することができ、良いと感じます。</p> <p>どうか大変な事業と思いますが未来の福生市、福が生まれる市としても頑張ってください。</p>		
104	<p>ちょっとおしゃれな感じの施設が福生にはないと思うので他市からも来たいと思うような場所があると良いと思います。</p> <p>私達もシニアになって散歩がてら行こうと思う所が少なくさみしいです。基地の商店街に続くようにおたのしみがあるとうれしいです。</p>	60 歳代	熊川牛浜
105	<p>SDGs の目標に沿うような公共施設を希望します。</p> <p>無駄を無くして環境に配慮したものにしていきたいです。</p>	50 歳代	牛浜第二
106	<ul style="list-style-type: none"> ・公共施設は現在分散されていますが、災害や高齢化時代のことを考えれば、分散されているからこそ対応できると思います。 ・今回、福生駅西口に施設が計画されていますが誰の為の施設になるのか？地権者の為の施設かな？民間施設が活気がなければ意味がなくなると思います。 ・南田園地区は水害で危険な地域です。もっと防災計画に力を入れてほしいです。 ・私は拝島駅を利用していますが駅はよくなっても開発がなされずさびしい通りになっています。道路だけよくなっても活気がありません。今回の計画を読んでも大丈夫かな？と思います。もう少し、練り直した方が良いのでは、と思います。 ・計画は進行中で後手、後手のアンケートですね。 ・現在住んでいる市民が安全に暮らせることが持続可能な社会になると思いますが、南田園地区はなぜか取り残されるような気がします。 	60 歳代	南田園一丁目
107	<p>市民プールを室内プールに改造し、年間を通し、多機能に利用可能とし、健康に努める事が、出来るようにして頂きたいです。</p> <p>コロナ禍での運動不足も深刻です。今は無理としても正常に戻った時、夏だけのプール施設はもったいないと思います。年中</p>	60 歳代	南田園一丁目

	通し利用できたらと、ウォーキングで通る度に考えています。		
108	市内には公園がたくさんあるのでドックランを作してほしい。 (瑞穂町のエコパークのようなドックラン)	40 歳代	加美
109	何年か前にくるみるふっさを利用させて頂こうとした際に、市職員の対応がひどかった。何があったのか調査されるのでしたらご連絡下さい。 市議さんにも相談しましたが、改善されませんでした。 くるみるの職員さん達がお気の毒でした。公共施設がどうのこのの前に、市職員の教育をした方がいいと思います。 まともな仕事ができる人が減多にいません。	40 歳代	鍋ヶ谷戸第二
110	公共施設の複合化は良い事だと思う。 かなり大規模な計画なのでビックリしましたが。 今の施設も老朽化だったり、子どもも少なくなってきた今、小学校を少なくする事などは必要な事だと思うし、建物を新しくして複合したりする事も必要だと思います。 場所によっては遠くなったりして行きにくくなる所もみんなそれぞれあると思うが、全体的には良い計画だと思います。	40 歳代	福生加美平住宅
111	中央体育館のトレーニングルームに冷房が無い。至急設置してほしいです。	70 歳代	武蔵野
112	いつも会館を利用させていただいております。 体操でお世話になっております。 私達お年寄りにはたいへん有りがたく嬉しく思っています。有りがとうございます。 福生市は、お年寄りに親切ですね	70 歳代	加美
113	複合化や集約化を早急に進め、福生市として適正な量とするとともに、受益者負担も考えて下さい。将来の子供達が、負担増とならないように！！一部の人だけが使用しているのが現状かと思われまます。多くの市民が使用できる施設として下さい。	50 歳代	牛浜第一
114	利便・安全・衛生・防災・特性等が他自治体のモデルケースになる様な公共施設にしてほしい。	60 歳代	熊川牛浜
115	複合化・集約化・駅周辺の再開発で将来的に便利になる事への期待感で一杯です。	40 歳代	わからない
116	熊川駅の改装	30 歳代	熊川牛浜
117	西口再開発事業を楽しみにしている。出来るだけ早く完成して欲しい。	60 歳代	本町第六
118	体育館は良く利用させて頂いていますが主競技場の換気（特に中央）が悪い。窓が十分開かない。今時空調の入らない競技場は熱中症予防の観点からも有り得ません。又、中央体育館が同じ規模の再建築不可とありますが規模を縮小すれば可能なのか、全く建てられないのか良く分かりません。（多摩川の洪水の	60 歳代	原ヶ谷戸

	危険性の関係でしょうか?)		
119	自分から今後どうするか、というのを考えるのは苦手なので特にはないのですが、このアンケートみたいな感じで「こういうのはどうでしょう?」と聞かれて答えるのならできるので、アンケートは良いと思いました。ですが不明なことが多いので、市民全体にそれが見えるようになれば、アンケートを答えられる人が増えていくのでは、と思いました。	20 歳代	福生熊川住宅
120	福生市在住の市職員が自分の子を福生市立の小・中学校に必ず通わせたいと思える施設になれば、人が集まりやすい良い施設になると思います。	50 歳代	長沢
121	COVID-19 が流行し始めてから 1 年以上経過し、感染者数は一進一退を繰り返している。感染対策は努力しているつもりだが、誰がなってもおかしくない状況にあり、不安を感じています。ワクチン接種もしばらく続き体育館は封鎖している。もし市内に利用できる公共施設があるなら、渋谷区のような酸素ステーションを西多摩酸素ステーションとして運用してもいいのではないかと思う。今後更に感染拡大し自宅療養者の為にパルスオキシメーターの貸し出しがあるとありがたいです。救急車を呼ぶ目安になるので・・・最後に 10 代のワクチン接種を 1 日でも早くお願いします。	50 歳代	原ヶ谷戸
122	学校と一緒にない施設には開放的なカフェテリア等有ると良いと思います。 施設の周りには緑を多く配置して、爽やかなイメージにしてほしいです。 公共施設とは違いますが、銀座通りがどんどん駐車場通りになって行くのが悲しいです。 福生がさびれて行く気がします。	10 歳代	本町第八第二
123	私はあまり利用していませんが、みんなが便利になれば良いと思っています。	60 歳代	牛浜第一
124	老朽化した施設や多い施設を集約していくことには賛成です。ただ、小学校が減ったり、地域の小さな図書館が減ることで子供たちの通学や安心して楽しめる場所が減りすぎてしまうことは、少し心配しています。 小学校に図書館も併設するようですが、子供たちの危険にならないよう（自由に誰でも入れてしまい危害や利用しにくさにならないように、防犯的な意味で）お願いしたいです。	40 歳代	南田園二丁目
125	1 つの建てものの中に異なる機能を持つ施設同士の統合、これから子供さんも少なくなるので?	70 歳代	加美
126	かえで会館を利用している者なのですが、2 階まで上がる事が大変になって来ております（老人会の事業等）。階段があぶないので、エレベーターがあると良いと思います。可能であれば、	70 歳代	本町第八第二

	1階と2階を交換して使えたらよろしいのではと思います。		
127	<p>その時その時の時代背景に応じて、デジタル化やリモートなども活用し、積極的に市との関わりが増えていくと、よりよい福生市ができていくのではないかと思います。</p> <p>あとは、もっと小さい子を連れて母親がもっとリラックスや息抜きができるような施設があると、とてもうれしく思います。</p> <p>例えば、託児室の隣にカフェや安眠室やマッサージ・ヘッドスパができるような（大規模じゃなくてもいいので）そんな施設があると子育て世代がたくさんいる福生市の魅力がアップすると思います。</p>	30歳代	熊川牛浜
128	<p>自分も高齢者ですが、最近の暑さ寒さが身にこたえます。</p> <p>最近田舎へ1ヶ月近く行っていました。近くに3時間300円に入れる温水プールがあり、プールの中で歩行しました。足腰を鍛える事が出来ました。市の施設です。1日3回に分けて入ることが出来ます（1回300円ですが）。近くの民間の施設も老朽化していて、いつ閉館するか分かりません。福生市として考えてください。</p>	70歳代	熊川牛浜
129	<p>熊川地区に住んでいるのですが、福生駅、牛浜駅は遠く、熊川が取り残された様に感じます。</p> <p>どの施設が集約されるのかわかりませんが、災害時の避難先も不安です。</p> <p>以前、大雨の時に田園地域の方々が三小に避難が出来ずに二小に避難したと聞いて、熊川地域の避難はしませんでした。施設が足りるのか不安になりました。</p> <p>福生市公共施設等総合管理計画を知りませんでした。まわりの方も知らない方がほとんどです。</p>	50歳代	鍋ヶ谷戸第一
130	<p>公共施設の場合、集約化するのは良い事と思いますが、人類高齢化する中で、現在コロナ禍で感染拡大になっている事や地震、水害被害など避難場所が減ったりする事だけは避けてほしいです。又、多額の開発資金の為、税金（住民税とか）が上がらないか心配です。</p>	60歳代	熊川牛浜
131	<p>①コロナにより外出の機会が減ってしまったので、体力が落ちてしまいました。そこで、福生市内に無料でトレーニングマシンが使える施設があれば良いと思いました。福生地域体育館を利用すればいいと考えるかもしれませんが、ワクチン接種会場になっている以上、利用することが出来ません。また、福生市中央体育館も家から遠く、なかなか行くことができません。福生地域体育館のトレーニングルームを利用可能にするなど、何か対応して頂ければ幸いです。</p> <p>②福生駅西口地区の再開発イメージを確認しましたが、駅前広場を中心にして、周りが住宅や施設に囲まれていることで閉鎖</p>	20歳代	武蔵野台一丁目

	的な感じを受けました。福生駅周辺への集約をすること自体は賛成なので、施設の配置を工夫したり、出入口を大きくするなどして、もう少しオープンな感じになれば良いと思います。		
132	<ul style="list-style-type: none"> ・現状ある施設を補強し、延命を図る。その後は同敷地内駐車場などを利用し建替を考える。(脱炭素社会に向けた新たなエネルギーの構築が必要となる。その時期に合わせた建替とする。) ・エネルギー政策は国の方針が今だに原発中心であるが世界的に再生可能エネルギーへのシフトは必須と考える。従って施設の新設を運用するエネルギーは変えざるを得ないが、まだ早いと考える。 ・今回の公共施設方針は少子化による集約もあると思うが、国力を考えた場合、少子化を防ぎ、人口減を止める施策が必要であり、それは若い人が安心して子供を産み育てられる施策に市の予算を使うことと考える。箱物は新たな負担を発生させるだけである。 	60 歳代	熊川牛浜
133	拠点集積型施設を作るのであれば、十分な駐車場を確保していただきたい。	50 歳代	熊川牛浜
134	屋内プールを作って欲しいです。	60 歳代	南田園二丁目
135	<p>高齢になると公共施設を利用することも少なくなると思う。</p> <p>高齢者の一人として、昼間の施設を使いたいと思う。だから、あまり遠くない所にあると便利に使うことができる。</p>	70 歳代	鍋ヶ谷戸第一
136	<p>今の公共施設が各々の年代に建て、老朽化は当然であり改修もしくは建て替えにしても常に利用者が安心して時間を費やすことが肝要と思われます。</p> <p>若者の利用より高齢者の利用等が多いと思います。</p> <p>なお、身障者用のスペースを広くとってもらいたい。</p>	80 歳代	南
137	<p>私の住んでいる所は「文化の森」に近く、駅にも近い為、公共施設の利用は高齢になっても、可能ですが、市内の人でも、市民会館等が遠い人々にとって、不便になる事がないよう、何か工夫が無いものかと考えてしまいます。</p> <p>経済効率だけでなく、公共施設は遠いがその他の公共サービスが良いので、福生に住んで良かったという思いが誰でも持てるとうすばらしいと思いますが…難しいでしょうか？</p>	70 歳代	熊川牛浜
138	<ol style="list-style-type: none"> 1. 小公園の存在と利用方法の再検討。 2. トレーニング施設の利用案内をわかりやすく「ふっさ」以外で知らせて欲しい。 3. 老人向けの教室をもっと増やして欲しい。 	70 歳代	無回答
139	<p>今の自分達に必要なない箱物は必要ない。</p> <p>金の無駄遣いはしないで欲しい。</p> <p>もっと必要な所に使って欲しい。</p> <p>将来に向けての無駄な借入金は無くして欲しい。</p>	60 歳代	武蔵野

	子供、孫により良い生活を送って欲しい。		
140	<ul style="list-style-type: none"> ・住みよく、安心して暮らせる様、よく考えて努力しているのがわかります。 ・納得できる様にするのは大変ですけど頑張りましょうね。 ・若者優先で年寄が出遅れている様に感じられて少々寂しい感がありますよ！ 	70 歳代	鍋ヶ谷戸第一
141	<p>駐車場の十分な確保。 交通の混雑。 公益施設へ行く為の手段。 店舗と住宅の家賃収入は？</p>	70 歳代	加美
142	集約した後、惰性で二重の施設を使用せずに、移ったら、旧施設をただちに廃止して、他の使い道を考えるべき。(実際は他の使い道は廃止前に決めておく)	50 歳代	福生熊川住宅
143	利用しないので良くわからない。	70 歳代	原ヶ谷戸
144	子供達の為、公共施設の複合化は必要だと思います	50 歳代	鍋ヶ谷戸第二
145	公共施設を減らして集約化するのではなく、現在ある施設(公民館、児童館、地域会館等)を充実させ、より地域住民に密着したものにしていけることを望みます。	70 歳代	加美
146	<p>これからの保健所のあり方など何も語られてないことに、少しガッカリしています。 せっかくのお金を掛けたこのアンケート、もっと広く意味のあるものにして頂きたいと思います。</p>	60 歳代	志茂第一
147	公共施設を利用するとしても高齢者なので色々な面で利用するのは大変だと思います	80 歳代	本町第八第二
148	<p>福生は大きく三段の高低差がある河岸段丘に位置する町で一番低い田園地から福生駅西口には上りで武蔵野地区からは下りだが、帰りは上らなくてはならない。福祉バスは無料だが、限られた人達しか利用できない。 西口に施設を集約するなら、市民の足をもっと便利なものにするを考えていかななくてはならないと思う。 我家は駅近なので、もしかして便利になるのかもしれませんが、道路が混むのは閉口する。駐車場があっても。</p>	70 歳代	本町第七
149	市民の利用しやすい公共施設を整備して欲しい。	60 歳代	福生熊川住宅
150	小学校施設を核とした複合化、集約化は賛成です。特に、子供にとって図書館がより身近なものになって欲しいと考えているからです。福生は近隣の市町村と比較すると人口に対しての蔵書数も多く、貸出件数も上位というデータを見たことがあります。とは言え、読書をする人はするのですが、全然図書館に行かない人も多く、二極化が進んでいる現状なので…？と感じています。それを改善するためには、図書館へ行く、とい	30 歳代	加美

	うハードルを低くする必要があり、公共施設の複合化は、まさにピッタリの施策だと思います。 また、読書通帳の導入も早急に進めてもらいたいです。		
151	アクセス面と多様な施設が集まることにより住人が気軽に利用できる機会が増えそう！ ・宿泊所 ・食の広場	70 歳代	無回答
152	福生、牛浜駅が整備されること、うれしく思います。ありがとうございます。	30 歳代	加美
153	中央体育館は川の近くにあるが、果たして氾濫した時や、地震等の災害があった時に公共施設として機能するのか。	20 歳代	福生熊川住宅
154	公共施設はなるべく駅の近くにあった方が利用しやすいと思います。 駅前が活性化するのは良いことだと思います。 これにともない飲食店もにぎやかになるのではないのでしょうか。 福生は、居酒屋が多すぎる。 もっと、ファミリーで楽しめる飲食店が増えるといいと思います。	50 歳代	本町第七
155	・人口に対し、職員数が多すぎる。適切な職員数で運営出来る規模の施設量でも良いと思う。他市の人による利用により市民の利用が制限されている現実を把握するべきだ！ ・市の職員にしても、もう少し市内在住者を優先すべきだ。就業条件が良いからと、福生市職員になっている者を許せません。 ・器が人を作るのではなく、人が最良な器を作ると思う。 ・建造物の検査、監査は市職員だけでなく、専門家も立合わせるように。現に手抜き設計が多く見られる！！	60 歳代	牛浜第二
156	◎拠点集積型施設を希望します。	70 歳代	志茂第二
157	公共施設の今後よりガタガタの道をなんとかして欲しい。 銀座通りとか加美立体交差の歩道など、早急に。 車いすやベビーカーなど大変だと思う。	50 歳代	本町第八第二
158	駅の近くに公共施設を建てることで、市外の方の利用が増えること。又は、駅まで行くことが安易な人は便利だと思う。 以前住んでいた市では、公民館内で住民票など発行してくれる窓口があった。公民館内のワンコインランチも手軽で美味しい。 喫茶として持ち込み可なので、多くの方が利用している。 福生市に引越し、一番残念だったのが中央図書館。場所も分かりづらく古い。歴史を多く語るスペースが多すぎて（広すぎ）学習コーナーが狭い。他の図書館は未だ見てないか？ 以前の住んでいた市は、学習コーナーが広く、学生も沢山利用で	50 歳代	福生団地

	<p>きた。飲食可のコーナーを設置しており、1日中いるのも可であった。</p> <p>その場で本を読むこともできる広いテーブルがあり、自由に静かに本を読んでいた。福生に来て、公共施設を利用することが激減したのは言うまでもない。</p> <p>個人的に他の市で活動している都合上、未だ公民館に足を運んだこともない。現利用している老朽化。進んだ他市の公民館は、トイレを最近新しくし、利用者から大変喜ばれています。</p>		
159	頑張ってください！！	20 歳代	志茂第一
160	福生市には珍しく 50m プールがあり、とても良い事だと思いますが、その反面、他市のように室内プールがないのが少し残念です。一年中使えるプールがあれば、と希望しています。	40 歳代	南田園三丁目
161	<p>①少子高齢化社会に必要な施設ができたらいいなと思います。駅周辺に施設を集約するのも良いですが、例えば、高齢者が孤立しないように、近所で気軽に集まって話したり、ちょっとしたサークル活動ができるような自治会館？カフェ？のような憩いの場を残した方が良くと思いますし、今なければ、素敵なバリアフリーの施設を各地域に設置して頂きたいと思います。</p> <p>②市民プールをあきる野市のような流れるプールにしたり、室内プール、SPA を併設して頂きたい。</p> <p>長文になってしまい申し訳ありません。大切なお願いです。管轄が違いかもしれませんが、公共施設扱いかはわかりませんが、多摩川の洪水対策として、遊水池や、「地下のダム」を建設することを強く希望します。また、数年前の台風で多摩川（五日市線～陸橋あたり）に大量の大きな石が堆積して川幅が狭くなっています。この石や木は撤去されないのでしょうか？スーパー堤防の修理はされたようですが、近くの住民は大雨が降る度とても不安に感じてます。</p> <p>全国的に起きている大規模な水害、私たちが考えているよりも格段に速い時期に多発してきています。</p> <p>洪水、起きてからの対応策だけでは命を守れません。</p> <p>いつ福生市で起きてもおかしくありません。市民の命を守るため、他の公共施設の建て替えよりも洪水対策を優先して頂けますよう心よりお願い申し上げます。このままでは近い将来、数年の内に水害にあいそうなので、他の安全な土地へ引越ししようか、検討し始めています。人口減っていってしまいます。大好きな福生市にこれからもいつまでも住んでいたいので、どうかよろしくお願い致します。</p>	40 歳代	南田園一丁目

162	<p>1. 医療、福祉が充実した老人に優しい都市に。</p> <p>2. 公共施設は福祉バス等をつなぎ、また、気軽に参加できる雰囲気と環境を持った施設等。</p> <p>3. 商業店舗地区では、人が集まらないようでは成り立たない、ありきたりの店舗などでは目玉となる店や、ウインドーショッピングが楽しめる店舗等、また行ってみたいくなる雰囲気の空間を作ってほしい。</p>	80 歳代	牛浜第二
163	<p>市民の人々がより生活しやすい環境になってくれればと思います。</p>	30 歳代	永田
164	<p>今回、アンケートに参加の機会をいただき、有り難うございました。</p> <p>福生市の未来図を「まず、お読みください」で、概ね理解しました。</p> <p>少子化、高齢化は固より、”基地のある市”としての視点は欠かせないと思います。</p> <p>”問いの答え”に加え、次のように補足します。(個人的な希望です)</p> <p>西口開発事業に希望すること</p> <p>①子育て支援は、地域の力を得ながら、市全体で取り組む。</p> <p>②保育園の併設：駅に近い利便性を最大限に活用。</p> <p>③共同住宅 15 階は、8～10 階に</p> <p>その他</p> <p>①公園の充実を：安心、安全で明るく、全世代が憩える場所に。</p> <p>ア：防犯について＝死角がないように、設計</p> <ul style="list-style-type: none"> ・木立の定期的な伐採 ・遊具周囲は見通しを良くする ・他 <p>イ：真夏の遊具による火傷を防ぐ</p> <p>ウ：木陰、東屋へのベンチの設置</p> <p>②外国の人への生活上のルール福生市の教育機関はあるのでしょうか。</p> <p>早朝、深夜に自転車に乗り並列で大声で話しながらの人をよく見かけます。</p> <p>ルールを知らないのでしょうか?それともお国柄でしょうか?雑駁ではありますが思いつくままに書かせていただきました。</p> <p>福生市が住みやすく、より良い市に発展することを心から願う</p> <p>1 市民より</p>	70 歳代	牛浜第二

165	<p>公共施設の集約は利便性やアピールで良いと思うが、一方で近くにあった施設がなくなることで子供や高齢者が不便になることも容易に考えられるので、バランスが大切だと感じています。</p> <p>最近、子供をターゲットにしたわいせつ事件などもコンスタントにあるので、防犯などもこれを機に考えられないか。</p>	30 歳代	わからない
166	<p>福生市以外からの利用が増える施設（近隣市にない施設）を造る事により、地域・市の活性化につながるのではないのでしょうか。</p>	50 歳代	志茂第一
167	<p>この先、高齢化が進んでいくと思うので各所の施設で簡単な手続きができる様になると良いと思う。</p>	60 歳代	加美
168	<p>◎無料で展示してもらえるスペースがほしい。(個人的希望) (希望者)</p> <p>◎芸術に協力的な方などがいるとなお良し。(相談できる方)</p>	60 歳代	内出
169	<p>いつも市の運営、ありがとうございます。</p> <p>少子化・高齢化が進む中、また建物の老朽化等、対応していくことが沢山あると思いますが、対話をしながら進めていって頂けたらと思います。</p>	30 歳代	武蔵野台一丁目
170	<p>転勤族のため、たくさんの市に移り住んできました。</p> <p>分かりやすく市の魅力を感じるのは駅周辺の充実だと感じます。</p> <p>福生駅西口の再開発にとっても期待します。</p> <p>このアンケートのように市民の声を調査する取り組みがあることがとても良いと思いました。</p>	40 歳代	福生加美平住宅
171	<p>人口が全体的に減少していくので、なるべく新しい物は作らないで、既存のものを利用して頂きたい。</p>	50 歳代	南田園三丁目
172	<p>現在、コロナでも何かとお世話になったり、その他でも色々とお世話になり、非常に有難く思っています。</p> <p>今後の公共施設の企画も色々計画されているようですが、これからは、子供から年寄りまで皆がくつろげるような場所が何か所でもあったらいいなと思ったりします。</p>	70 歳代	わからない
173	<p>公共施設は1ヶ所ではなく、たくさんあれば良いと思う。</p>	50 歳代	無回答
174	<p>ハコ物行政が批判されたところに老朽化が進み、ちょっと遅れて作り直すことになったのはしょうがないと思います。</p> <p>ただ、スタイリッシュにするのは反対です。</p> <p>役所の雨漏りパート2はバカでしょ？</p> <p>外観はオーソドックスで良いから、基本構造を頑丈に作り改装・改修しやすいものにすべきです。</p> <p>いつかなくなるんだから、古くなった時にリノベーションしやすいものが良いと思います。</p>	60 歳代	福生熊川住宅

175	福生駅前も福生市の顔として駅を降りた時に感じる景観 駅前ロータリーに樹木が茂り人々が憩いの場として接することができ、活気あるまちだなと感じるまち。	70 歳代	志茂第二
176	コンパクトにして一極集中を止めるべき。	90 歳代以上	加美
177	年齢的に使いやすいもの 使いやすさ、行きやすさ、利用しやすさ ムダな予算を使わないようにしっかりと利用できるもの	30 歳代	南田園二丁目
178	とにかく、コロナが終息しないと公共施設に行く事に迷いが生じます。今しばらくはコロナと共存していかななくてはならないと思いますが、コロナが終息したら、公共施設をなるべく多く利用させて頂きたいと思います。 よろしくお願い致します。	70 歳代	武蔵野台一丁目
179	福生駅西口の開発期待します。が、公共施設のあり方については、先の見えない世界になってしまった今、着工（計画期間）は先に延ばし再構築しても良いのではと思います。	60 歳代	原ヶ谷戸
180	もう、長い事住んでる人達は、子供達の学校、保育園など、近くにあるかで家の購入をしてると思う。 学校、施設を統一してくれるのは、ありがたいが、子供のいる家庭が不便になるのでは？と不安になる。また、これからの福生市を考えるならもっと若い人達にアンケートを伺うべきだと・・・	60 歳代	原ヶ谷戸
181	今あるお店や施設がなくなったり、遠くなったりすると困るので変えないでほしい。	60 歳代	わからない
182	人口の増加を計って、若い人達が住みやすい市になってほしいです。 その為の施設として、何が重要か若い方の意見を聞いて活かしてほしいです。	60 歳代	武蔵野台一丁目
183	これからの災害に公共施設へ行くことが増すのでそのためにも行っても入れない使えない事がないような大きな施設を備えておくべきではないでしょうか。	無回答	内出
184	老人が利用できる色々な設備がほしいです。	80 歳代	志茂第一
185	「持続可能」の視点が一番大切だと思います。財源には限りがありますから。少し不便になるところも、別の面で便利になるところもあると思うので割り切れます。医療（例えば乳幼児の健診や老人の保健、健康増進イベントや講座）もあればいいなと思います。駅から近いし！	50 歳代	熊川牛浜
186	これまで通りに施設が使えるかわからないけど、何十年もたてば生活の仕方も変わるので便利になれば良いと思う。	60 歳代	永田
187	コロナと云ふ病が私達の生活に入り込んで来てその事ばかりにふりまわされ命を守る事が心配で。	80 歳代	加美

	もう少し市からコロナの様子を教えてください。 アンケートとあまり関係ありません。		
188	公共施設の統一化は良いと思いますがそこに行く交通について お考え下さい。 大きなバスではなく中位のバスを1日に何回も廻ってくれたら 車を使わなくてその施設に行けるので便利になると思います。	70 歳代	南田園三丁目
189	良く利用できるものが増えればよい。使ってみたい。	30 歳代	熊川牛浜
190	私は年寄ですので一ヶ所に集中していただければ幸いです。バス を利用していますのでバス停に近い所で利用しています。 これから先、一人住まいの年寄が多くいると思いますが、年金 程度の金額で入れる施設（老人が入れる施設）が出来るといい と思っています。 福祉の街がどんなに生まれかわるか楽しみにしています。	80 歳代	福生団地
191	今後人口減少が進むでしょうから既存施設の統廃合は避けられ ないと思います。 極力市民負担が少なくなるようにして欲しいと思います。 また、買い手がつきそうな土地は手放して、民間企業または一 般の人に売却し再利用して欲しい。	40 歳代	加美
192	子供からお年寄りの方まで、だれもが利用できるような、公共 施設ができれば良いと思いますのでこれからも色々なご意見を 参考にして、住みやすい、明るい福生市を築いて下さい。	60 歳代	福東
193	図書館に自習室があったり、歴史資料館などがたいへんわかり やすく、また交流の場として機能している点がとても良いと思 っています。 家の近くに自習ができる場所があったら嬉しいので、学生が勉 強できるスペースをつくってください。	10 歳代	武蔵野台一丁目
194	令和3年10月末で満5年になります。(愛媛県) とにかく今の場所では余りに不便です。あゝ大変な所に転居し たと思っている毎日です。 近所に大病院がなく、大きな薬局もなく車のある方は良いでし ょうが、1人では大不便です。	80 歳代	福生団地
195	スマホが無く、パソコンのみの回答ができない。 デジタル化しているとは思えない。	60 歳代	原ヶ谷戸
196	・複合公共施設と民間施設が同じ場所にあるのは、とても良い と思いました。駅前だとさらに便利です。 ・老朽化した施設の寿命が来たら、福生市（現時点で）が足り ない施設を建てる方が良いと思います。 福祉施設や病院など。 立地条件が悪い場所は、緑が多いおしゃれな公園も良いと思 います。昭和記念公園のような所で、入園費を取るなどしても良	40 歳代	福生熊川住宅

	いかかもしれません（維持費などのため）。		
197	福東周辺が全く便が良くなり何十年住んでも変わらない。もっと便利で魅力的な街になって欲しい。	60 歳代	福東
198	公共施設の集約にあたり、十分な駐車スペースや、バスなど利用しやすいようになってほしい。 学校についても、通学距離を考えると保護者の送迎？スクールバス？など検討が必要かもしれない。 外国籍の方との交流の場が保たれると安心安全なまちになると思う。	40 歳代	鍋ヶ谷戸第一
199	削減も良いが、今有るものは残しながら進めて欲しい。 人との関わりが変化する事に不安が有る。	40 歳代	福生加美平住宅
200	公共施設、民間施設に関わらず調査し必要、又は要らないのか、集約できるのか先を見据え、実行していく事を望みます。 何かと反対意見は出るかと思いますが、吟味された上での開発なら先々住民も納得する事と成ります。ありがとうございます。	60 歳代	武蔵野台一丁目
201	あまり使用しない物は、コンパクトに（コスト削減）	50 歳代	牛浜第二
202	より住みやすい町にしてください。お願いします。	30 歳代	加美
203	今迄は習い事、運動に出かけていましたが、もう高齢に付き今迄の様に、運動、習い事出来ませんが、友人と会話の出来る施設が出来れば通う事がありそうです。	80 歳代	本町第八第一
204	・問 6、11、16、18、20：無回答	80 歳代	加美
205	基地の街であり、外部からの人の出入りに依存している割には、攻める姿勢がまるで見えてこない。 横須賀、沖縄そして三沢等の、成功した政策、失敗した政策等をどれだけ参考にしているのか、疑問。	50 歳代	本町第七
206	コロナ禍で税収が減る（？）中、この様な大きな事業を進める余裕があるのでしょうか？1 度立ち止まる事も必要かと思えます。 また、施設を建てる場合、現市役所の様な、使いづらく、奇抜な物を建てる事は反対です。事業の縮小も考える時ではないでしょうか？	60 歳代	原ヶ谷戸
207	便利が良くなるのはいいが、その裏で不便になる事が多くなるのかもしれない不安もある。	50 歳代	牛浜第二
208	・今、判断を求めて決断することは、大きな過ちを招くと思う。 ・いいかげんな基準ではなく、しっかりと数値をみるべき。	60 歳代	わからない
209	まず、公共施設をどうするかをこういうアンケート調査する事がすごくいいことだと思う。福生市の公共施設がよりよく活用される事を望みます。	30 歳代	牛浜第一
210	・トイレは清潔感が出やすいので、きれいな方がみんなが安心して使用できると思います。牛浜駅の東口トイレはとてもきれいなので、とても良いと思いますが、牛浜駅の西口トイレ、	10 歳代	原ヶ谷戸

	<p>福生駅など、少し汚いと印象を受けます。外の標識を変えるだけでもだいぶ印象が変わると思いました。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・基本的に福生市の建物で新しくきれいといった印象を受けるものは浮かびませんでした。かといって古くて使いにくいと思うこともあまりないので、今は大丈夫なのかと思います。 		
211	<p>今回コロナが発生し、ワクチン接種の会場が体育館のような大きく広い所が必要と感じました。</p> <p>なくしていくのは何かあった時を思うと（災害等）不安になります。</p>	80 歳代	福生加美平住宅
212	<p>高齢のため、老人が安心、安全な住み良い街であるのが望ましい。</p> <p>現在の福生駅まで近いのでまずまずですが、友人は駅まで 10 分以上徒歩でかかるので、公共のバスの便がもっと利用出来たら嬉しい様です。</p> <p>アンケートの集計結果は広報に知らせて下さいネ</p>	80 歳代	本町
213	<p>公共施設が周辺地区なので、なかなか利用しにくい。又、高齢化した者の支援（元気な人）がほったらかし！</p> <p>あまり良い環境ではない。</p>	70 歳代	本町第一
214	<p>今後の福生市の公共施設に期待しています。</p> <p>公的施設なので老若男女の使用できる様な場所になり、福生のシンボルとなればよいと思います。</p> <p>都心に無料で高齢者と未就学児（9：00～17：00）有料、その他（18：00～22：00）使用できる場所がありました。高齢者は健康維持の情報、母親世代は子育て相談など有意義なスペースと感じました。</p>	70 歳代	わからない
215	<p>問 20 とも関連するが、公共施設でどのようなことができるようになるか、公共施設をどのような役割で活用させていくのか、その内容による。</p> <p>デジタル化の中でも人と人の交流やコミュニケーション、協働は大切。全てを利便性、機能性で考えるのではなく、市民のためにどのようなことができるか、どのように活用していけるかという視点で取り組んでいただきたい。</p>	40 歳代	福生熊川住宅
216	<p>古い建物は安全第一で建替えをお願いしたいです。</p> <p>遊具も含め。</p> <p>又、公共施設を利用しやすいような、道路整備も必要と思います。</p> <p>複合化・集約化することで、教育が大雑把の様になり、個々の能力が伸びづらい環境とならないようにして頂きたいです。</p>	40 歳代	熊川牛浜
217	<p>中途半端なものを作っても全く役に立たないし、市民から愛されない。街の誇りとなるような立派なもの、他市に誇れる施設作りを進めてほしい。</p>	70 歳代	長沢

218	<p>コロナウイルスが終息するともわからない。 今後も様々なウイルスが発生するかもしれない。 自然災害も増えていく。 そんな今後は避難所や一時的な宿泊療養施設としての役割になる様期待しています。</p>	40 歳代	加美
219	<p>・福生駅、牛浜駅周辺に重点的に公共施設を作った場合、駐車場や駐輪場を多くしなければならないと思う。 ・コロナの影響で貧困におちいる家庭が増えると思われるので、公園なども整備された安い賃貸の公共団地を建設すると良いのでは。 ・フレッシュランドの様な、温浴施設や、献血ルームなども駅前にあると良いと思う。</p>	60 歳代	加美
220	よくわかりません。	70 歳代	富士見台
221	震災があった時、避難所として使用できる体育館とか市民会館がなくなるのは、ちょっと心配です。	60 歳代	鍋ヶ谷戸第二
222	<p>実際に人と会って会話することと、画面上で会話するのでは、コミュニケーション能力や気持ちの面で全く異なってくると思うので、人と人とがふれあえる公共施設は大切だと思う。 画面上だけのやり取りだと孤独感がある。</p>	30 歳代	本町
223	<p>やはり予算がなければ実行できません。 色々な企業からの援助又は宣伝費など協力をお願いしたい。 それと、折角米軍基地があるのだから、もっともっとコミュニケーションを取り、小さな子供から老人までイベントをしてもらいたいですね。 横田基地と災害訓練も定期的に行えば良いですね。地元なんですから、出来ますよ。</p>	60 歳代	福生熊川住宅
224	<p>公共施設のスタッフの方々、不愛想なイメージが強いです。窓口の方がそんなでは市民の方は気分が下がってしまいます。 そのような方がいるより、機械で対応してもらった方がマシと思っています。 今後は人手不足の問題に直面すると思うので、機械で済む手続きは人にまかせないで AI にするとよいと思います。 少しずつ窓口での対応は人でなくなっていくといいなと思っています。</p>	40 歳代	長沢
225	<p>毎週スポーツ施設利用者です 今後も市民の健康管理の為に良い施設を検討下さい</p>	60 歳代	武蔵野台一丁目
226	<p>子供の通う小学校では生徒の数も減り、教室が余っています。少人数の授業を行ったり、多目的な用途で活用はしておりますが、今後、小学校の数は減らす必要があるかと思えます。 しかし、公共施設の複合化により、今まで独立していた学校に人の出入が多くなるのも何かと心配です。メリット・デメリット</p>	40 歳代	原ヶ谷戸

	様々あると思いますが色々な可能性を考えた計画をお願い致します。		
227	今後、市内人口は高齢化の進展とともに益々、減少すると思われます。 維持費の要する箱物施設は集約化し、また必要最小限に抑えることが必要です。 税の使用先の優先度が見直される時期だと思います。	80 歳代	内出
228	大切な市民の税金です。 よ〜く考え知恵を出して使って下さい。 よろしく願いいたします。	60 歳代	長沢
229	今日の人口減、税収減を考えると公共施設のコンパクト化は必要だと思います。 (子育て世帯が転出を考えたくなる程にはならない程度で)	60 歳代	わからない
230	福生駅東口のことも考えてほしい	30 歳代	本町第八第二
231	市民間に不公平さを感じます。私の住んでいる地域にははっきり言って何もありません。市役所に行くのも遠すぎます。平等にすべきでは？ 福生駅前に行くよりも昭島に行く方が近いです。それでいて住民サービス？住みやすい？おかしくないですか？負担は平等なのにサービスは悪く思います。交番すらありません。はっきり言って住みにくいです。そのところはどう思われますか？	10 歳代	福東
232	防災拠点となる施設としての機能 福生のカルチャーを紹介する機能:音楽を中心として…例えば街角ピアノの設置とか、かつて福生で音楽を作っていた人の紹介とか。	50 歳代	原ヶ谷戸
233	これからの日本は人口減に入っていくと思われます。すなわち税収の減になるのはいづこの自治体も同様です。その時に状況をよく理解して、公共施設を造る側と使う側の双方がどれだけいい知恵を出せるかだと思います。	60 歳代	熊川牛浜
234	家族葬のできる斎場があったらいいと思います。市役所の 2 棟の間のむだな空間に市営のレストランがあったらいいな。	60 歳代	原ヶ谷戸
235	この計画について、全く知らなかった。素晴らしい計画で是非実行して頂きたい。	80 歳代	福生加美平住宅
236	一部の世代だけでなく幅広い世代が利用するものが良い。	30 歳代	南田園二丁目
237	1ヶ所に大きな施設を集約する事は色々な面で良いと思います。ただ、高齢者のすべてがその施設を利用出来るわけではなく、そこまで行けない人も出ます。 福生市は他市町村より文化施設は整っていると思いますが、出来たら自分の身近な所にも小さい施設で良いから色々出来る多目的な施設があれば嬉しいです(利用しやすい)。	70 歳代	熊川牛浜

238	再開発には大賛成です。効率化やコスト削減は大事なことですし、とにかく市に活気が欲しいです。今後の再開発に期待しております。	60 歳代	わからない
239	今より良くなると思う。	60 歳代	牛浜第二
240	・集める事で利用しやすい方、しにくい方が大変分かれてしまう。 ・市内循環するバスなど必要。 ・市外からの集客のアップする事で活性するのでは？ 魅力ある福生市を！ 大型商業施設の誘致。	70 歳代	鍋ヶ谷戸第二
241	福生市に住んで良かったと思えるような施設計画の実施をお願い致します。	70 歳代	武蔵野
242	スリッパにはき変えず、下足のままで入れれば楽です。 休日は全ての施設が同じにならない様に、例えば1ヶ所が休日の時は他の施設に行けるとか…。	80 歳代	武蔵野台一丁目
243	青梅市のように多目的ホールにして音楽専用ではなく音響が良くないホールには反対です。椅子を固定式にして欲しいです。今の市民会館と同等の、もしくはもっと音楽を聴くに適したホールを希望します。	60 歳代	無回答
244	立川が重要性が増すにつれ、より福生の存在意義は高まってくると考えられます。そのような意味合いからマスではなく、現状の福生を拡大させるべきであると考えます。今の福生の良さに惹かれ定住化致しました。	40 歳代	鍋ヶ谷戸第一
245	計画を進行して下さい。	70 歳代	武蔵野台一丁目
246	福生駅西口は開発する必要があると思うので、ある程度の公共施設を集約するのは良いと思うが、市民会館体育館等は別な場所で他の施設と併せるのか、1つで機能させるか、もう少し考えた方が良いと思う。車の渋滞が目に見える。 勝手なことを書きましたが、福生が発展するよう、応援しています。	50 歳代	熊川牛浜
247	一切必要ない。(使用者は少ないはず) 今までのように、各地域でコミュニティを守っていき、近所でのコミュニケーションをとる事が重要。 なんでも1つに囲って、みんなが同じ行動をとるような集団行動より、それぞれの個性を活かせる自由な生活ができる環境を整えて欲しい。 税金の使い方に疑問。市民の健康の為に使用して欲しい。	50 歳代	熊川牛浜
248	福生に限った事ではありませんが街に人を余り見かけないと思います。市民がワクワクする魅力ある公共施設をつくって欲しいと思います。	50 歳代	志茂第二

249	「知的空間創造機能」とは具体的にどのようなものかわからない。 コミュニティバスのコースを変える必要がある。	60 歳代	加美
250	まさか駅前にプールを移転させるなんて事は考えていないと思うが、福生市としての設備は今後の人口減少からも最小とすべきと思う。 今回の計画もスポーツ・演芸・音楽等への傾斜が気になり、美術館を作るとか、プチギャラリーの規模拡大とか芸術面の配慮が認められない。福生市の文化度をどの様に上げるか、基本計画に入れるべきと思う。芸術に関心の高い有識者の意見を取り入れるべきである。	70 歳代	志茂第二
251	外国人労働者を受け入れるのは良いですが、マナーが悪いため良い印象が持てません。そのための教育、施設を支援することも考えていただきたい。(交通ルール、日本人の文化 etc...) 施設整備 (ハード) よりも教育 (ソフト) の拡充を。	70 歳代	牛浜第二
252	新たなまちづくり、楽しみです。	50 歳代	熊川牛浜
253	アンケートの問題が雑駁すぎます。	70 歳代	福生熊川住宅
254	新しい公共施設が出来れば利便性が上がり、良い事も増えると思うが、現在、駅、西口周辺に頻繁に利用している店舗が幾つかあり、失くなってしまうと不便になってしまう。 小学校の数が減ると、学校が遠くなり、通学時間が長くなり、子供の負担が増えたり、防犯上も気がかりです。	40 歳代	加美
255	・施設、駅までの移動手段が少なすぎると思いますので、コミュニティバスをシルバーだけでなく一般市民、他市町からの人も乗車できるよう (シルバー以外は有料でも) 又、本数も増やし、羽村、あきるのなど近辺市町村と連動してもらえたら、もっと気軽にお互いの交流が出来ると願っています。 ・ランチや病院、お店にも出掛ける楽しみが増え、今後のシルバー世代が明るく、外に安心して出掛けられることを祈っています。	60 歳代	志茂第二
256	学校は7校で続けるべきだと考える。 支援が必要な児童や通常学級で増えている中で、学級に在籍する人数を増やすのはどうなのかと思う。	20 歳代	南田園一丁目
257	福生駅周辺の開発で、魅力的な町にしてほしいです。少子高齢化ですが、色々な人に福生市に移住して欲しいと思います。	60 歳代	福生熊川住宅
258	財政が厳しくなっていくと思われるが、将来、どのような形で維持していくつもりなのか。	40 歳代	鍋ヶ谷戸第二
259	昨今、地震や水害等の天災が多発するなか、市の公共施設の老朽化の問題は、住民の減少や資金面などと大きく係わり、開発事業の難しさが資料を拝見して理解できます。	60 歳代	武蔵野

	確かに、福生駅周辺は寂しく感じられます。しかし、施設計画を見て新たな希望が感じられます。未来の人達の負担にならずに、しかしながら、活気に満ちた施設が出来る事を望みます。		
260	<ul style="list-style-type: none"> ・公共施設を利用しやすくし、誰とでも（年齢、性別問わず）交流が出来る場所に ・1人でも気軽に参加出来るようなイベントや空間の整備 ・格安な交通手段の確保、循環バスの増便等 	50歳代	武蔵野台一丁目
261	足がわるいので、施設の利用がありません。	70歳代	南田園三丁目
262	<p>この一件の地区で働いている者です。</p> <p>うわさで聞いていましたが、これが始まると、職場は立ち退きを余儀なくされます。アルバイトで働いている為、職を失っても会社は保証されません。</p> <p>この一件で犠牲になる私たちへの謝罪はないのですか？体育館やら学校やら、ほんの一部の人間の為に、私たちは仕事を失うのですよ。</p>	50歳代	永田
263	<p>地域に根ざしてこそその公共施設だと思う。駅に集約することで、ホールなど興行には役立つと思われるが、交通手段を持たない人々が培ってきた活動が継続が難しくなるのではないか。</p> <p>もし集約するなら、羽村市の「はむらん」や国分寺市の「ぶんバス」の様な地域を巡回するミニバスを走らせて欲しい。福祉バスはとても立派で大きなバスを使っているが、利用者はとても限定的で、不公平感がある。改善するなら、全市民に公平な方法を望む。</p>	60歳代	わからない
264	<p>高齢者が増える中、公共施設に行く手段が市のバスに頼らなければ行くことの出来ない多くの方々が居ると思う。もう少し、バスの回数等を増やす事も今後の課題の一つとも考えられる。</p> <p>市民ホールですが、羽村市のゆとろぎ等ではコンサート、講演会、その他で活用されているように思われますが、福生市も魅力ある内容でのホールを期待する。</p> <p>商店街も駐車場になったり居酒屋が多く、福生市の商品券を使える魅力の有る店も少なく思われる。</p> <p>これからは、若い方々が定住して行くには、昔のしがらみを守って行くだけでは、福生の発展は無いように思われます。</p>	70歳代	本町第八第一
265	老人へのプレゼントや商工会の助成金等、大変有難く思っています。市長さん始め関係者の皆様に、市民の為、更に住みよい市にご尽力をお願いします。	80歳代	本町第七
266	<ul style="list-style-type: none"> ・生まれも育ちも福生な私は、福生市という場所にすごく思い入れがあり、一生住み続けたいと思っています。 <p>施設、一個一個に思い出もあり、後世に残したいと思っています。</p> <p>集約する事もしかたない事かもしれませんが、まずは市民一人</p>	30歳代	熊川牛浜

	一人の意見も聞いてください。 今後も東京で一番住みよい町になる事を願っています。		
267	市民の公共施設でありたい。	60 歳代	南田園二丁目
268	・文化・体育等で公共施設が使われるのですが、使いやすければ（興味があれば）使う人も増える ・福生以外の市・地域との連携 ・川崎ではサッカーチームの選手が算数ドリルに出たりしている⇒魅力的な市？	50 歳代	福東
269	こういう問題（公共施設 etc）は市民アンケートを取るのも必要かもしれませんが、ハコモノ計画に詳しい専門家の意見を聞いた方が良いかもしれません。 西多摩地区に詳しい、経済評論家で自ら経営者でもある専門家の方がいます。この方は青梅出身者で西多摩地区のことを知っていると思います。 ハコモノに関してメリット・デメリットを是非、この方に相談されてはいかがでしょう？ 第2の”夕張市”になっては困りますからね…	50 歳代	内出
270	若い人の意見を取り入れたらいいと思います。	70 歳代	武蔵野台一丁目
271	計画的に予算を計上し、 ①公共施設のメンテナンス ②公共施設の改装 ③公共施設の設備 などを時代の流れに合わせ対応して欲しいと思います。	70 歳代	加美
272	日々のご尽力に感謝いたします。 今後の未来を見据えた、「住みやすい街福生」になる様、期待しております。 雨でも子供達があそべる公園等もあると良いと思います（別の場所でもいいので）。	40 歳代	本町第八第二
273	可愛い施設が良いと思います。 通常（大人になったたっけー）⇒のびる（うれしいと竹がのびる）	50 歳代	福生熊川住宅
274	公共施設に、ある一部の方だけが偏らない様、無駄な物を作らない事。税金の無駄使い避けてください。	60 歳代	武蔵野台一丁目
275	市内都営住宅、市営住宅に空家が目立ちます。民間の賃貸集合住宅も含め、活用方法を見い出すことを優先にいただき、再開発事業での共同住宅の必要性を見直すことを希望します。 定住化対策には、今住んでいる人々がこの先も同じ場所で暮らし続けたいと思える地域作りも重要だと思います。	50 歳代	志茂第二

276	<p>福生市は規模は小さいですが、公共施設が充実していて素晴らしいと思います。足りないとしたら、若者が自由に集えるには料金がかかりますから、検討すべきです。知人の息子さんはバンドの練習場所のためにバイトをして利用料をねん出するのが大変と聞きます。自由通路でダンスしている若者達もここはタダだからと寒い冬も踊っていました。若者中心のスペースがうまく取り入れられたらと思います。スケートボードがこれから話題になってくることでしょう。練習できる場所があると、道路で練習しなくても良くなると思います。若者の意見を聞いてはどうでしょう。行政への関心も高まり、投票率アップにつながると思います。</p>	60 歳代	武蔵野台一丁目
277	<ul style="list-style-type: none"> ・大きな災害が起きた時、公共施設が避難所としても使える様に考慮して計画してほしい。 ・福生・牛浜駅周辺から遠い所に住む人達にも公共施設が便利に利用できる様、考えてほしい。 	60 歳代	鍋ヶ谷戸第一
278	<p>公共施設の集約・複合化は良いことだと思うが、それと同時に、それを利用するための交通機関の整備もしていただきたい。若い人だけでなく、高齢者も住みやすい町づくりをしてほしい。</p>	30 歳代	熊川牛浜
279	<p>今ある施設も引き続き存続してほしいと思いますが（思い入れがある訳ではなく、公共施設がたくさんある方が利用しやすいからですが）コストのかかることなので旧施設が取り壊されるのも仕方ないかなと思います。</p> <p>結婚して福生に住み、とても子育てしやすい町だと思っているので、これからもよろしくお願いします。</p>	40 歳代	内出
280	<p>公共施設もですが、外で遊べる所（大型の公園）も増えると良いと思います。</p> <p>あと、団地などの中にある手入れのされていない公園はコインパーキングなどにできないのでしょうか…。</p>	40 歳代	わからない
281	<p>公共施設もそうだが、公園の老朽化対策もしてほしい。草がボーボーでとてもじゃないけど、遊べるような場所ではなかったり、遊具も古そうで、汚いし、子育てに力を入れてるような自治体とは思えない。</p>	20 歳代	武蔵野
282	<p>今のままで十分良い。それよりも市内のバス等を増やし、生活の向上を目指して欲しい。</p> <p>高齢者が増え、交通の不便になり、家にこもりがちになる。片道通行ではなく、帰りにも乗れるようにして欲しい。</p> <p>コロナもこれから2、3年は元通りにならないと思う。世界中で流行っているのになぜ今新しい建物が必要なのか？他にやる事があるのではないかな。</p> <p>私はこの計画そのものに反対です。</p>	80 歳代	本町第八第一

283	コロナ対策→予約制を徹底	30 歳代	武蔵野台一丁目
284	意見が有って言ったところで何も変わらないと思う。	40 歳代	南
285	各施設の利用料を検討してほしい。 例えば、体育館。 バスケットの人1人でビーチバレーやバドミントンのコート を2面利用している。1.5h150円、他のスポーツ（ビーチバレー やバドミントン）は4人以上が1コートを使用。 コート面積で利用料をとれば市の収入はプラスになるはず。	70 歳代	長沢
286	高齢者の交通車両事故が多発の世の中です。 車両廃車し運転免許証返納し、運転経歴証明書となっております すが、図書館（中央）には行けなくなりました。 医療バス停前か JR 駅前かなら助かります。高齢者にやさし く！ （昭島市民図書館前バス停）〔昭島 A バス〕、（羽村市民図書館 前バス停）〔羽村コミュニティバス〕となっております。 福生市も公共施設利用高齢者のため交通機関を！	80 歳代	南田園二丁目
287	・武蔵野台二丁目に住んでいるので、市民会館は車を使わない と距離があり、福生駅西口にできると、市内どこからもアクセ スがしやすくなり、良いなと思います。 ・小学校の建物内に図書館や児童館を統合させるというのは、 防犯面に不安を感じます。敷地内に統合させるのなら、少し受 け止める感覚が違うかな…と。 子供目線だと近くに図書館や児童館のある環境はとても楽し く、ワクワクするなとも思います。	30 歳代	本町第八第二
288	学校数を減らす計画をしていると聞いてはいましたが、実現に 向けて進んでいることがとても残念です。我が家は学区の端に あるため、小学校まで徒歩 15～20 分位かかります。（現在小 1 です）思い荷物を持って、子供達が厚い中毎日登校するのはと ても大変なことです。学校が減って、更に通学時間が増える子 供が出てくるのがかわいそうだと思います。 また、公共施設の複合化にも反対です。池田小事件以来、学校 が安全の確保に細心の注意を払い、様々な工夫をこらして取り 組んでこられたのは周知の事実です。学校は子供達の安心・安 全を担保するべきで、それは何物にもかえられないと思いま す。 「子育てしやすい街 福生」をうたっているなら、子供達の教 育の充実と安全を優先して頂きたいと切に願います。	30 歳代	内出
289	福生市個別施設計画の再配置基本方針はよくわかりました。 現在、体育館など公共施設を利用させていただいています。こ れからも行くと楽しい！！という場所であってほしいと思いま す。	50 歳代	本町

	美術館のような場所があると嬉しいです。		
290	東福生にも、もうほんの少しばかり、気にかけていただきたいです。線路をまたぐ橋が今にも崩れそうです。 (JR 東日本のモノでしたら申し訳ありません。)	30 歳代	武蔵野
291	駅（福生駅）の近くに公共施設を集約することは大変良いと思う。 福生駅は魅力が低下しており、瑞穂、あきる野方面の乗り換え駅でしかなく、残念に思っていた。将来的には福生市外への移転転居も検討しているが、公共施設が魅力的なものになるのであれば、このまま住み続けるのも選択肢になる。 児童が少ないのに小学校が多いのも無駄だと思っていた。福生は高度成長期のまま長い年月を過ごしてきたので、思い切ったスマートシティ化は必須だと思うし、小さな面積の福生市ならではの特徴を活かしたものになると期待している。 後は4つのエリアに接続する交通インフラの整備が待たれる。福祉バスのもう1つ上の利便性を持つ、交通インフラを希望する。 あと、駅前の集約施設には市役所の機能（住民票の発行など）も一部あると利便性が高まって、より魅力的になる。	50 歳代	加美
292	「小学校施設を核とした将来の施設再配置のイメージ」は、とても良い発想だと思います。 これからも住み良い福生市になってほしいと思います。	80 歳代	鍋ヶ谷戸第二
293	私は高齢で考え方が古いと思いますが、新型コロナウイルス感染症に伴い福生市の財政は困難のことは市民誰もの方が認めていると思います、20問にもありますようにデジタル技術の進歩等により現在の施設のままで施設の寿命がきた時点で考えたらと思います。	無回答	鍋ヶ谷戸第一
294	人口減少、税収の減少により、現在の規模の公共施設を維持できなくなることは理解できるが、公共施設の複合化・集約化には疑問もあります。移動手段がない高齢者や、住民の多様なニーズにこたえるために公共施設の機能を細分化し、分散させるというようなことはできないのでしょうか。防災の観点からも近くに避難所がなくなってしまうことは心配があります。 複合・集約化は分散させた施設をデジタル技術によって可能であると考えます。	40 歳代	本町
295	これだけの計画を実現させるための財力が福生にあるのでしょうか。もちろん都や国からの補助を得ることになると思いますが、これからの人達に重い負担をかけないよう、少しでも節約し、派手な計画にならないようお願いいたします。実のあるものにして下さい。市役所の二の舞はたくさんです。	70 歳代	わからない

296	<p>コロナ禍において駅前に集約化するのとは今ではないのでは？と思った。また、共同住宅 15 階建も正直反対である。</p> <p>今、武蔵野台のスポーツ施設が使えず残念に思っている。室内プールも併設したスポーツ施設がほしい。</p> <p>昭島市の多摩スポーツ施設が設備も良いので参考にしてほしい。福生市民会館は、宝塚歌劇団の全国ツアーで使えるようなホールになってほしい。</p> <p>色んな器具が（健康）ある公園ができると嬉しい。ルールを守らない人が、施設を汚したり、牛耳らないか心配。</p>	30 歳代	加美
297	<p>計画を早く進めてください。</p> <p>道路工事もよろしくお願いします。（青梅線の所）</p>	70 歳代	原ヶ谷戸
298	<p>公共施設を利用する人は交通手段は、車、自転車になるので駐車、駐輪を確保できる場所。そうでないと利用者は近くの人だけである。</p>	60 歳代	本町
299	<p>複合化・集約化は基本的には賛成。</p> <p>ただし、現在のような感染症の状況が今後もある場合、人が一ヶ所に集まることになるのでは？</p> <p>その対策を踏まえて、話を進めてほしい。</p>	50 歳代	武蔵野
300	<p>施設がキレイで落ち着けるスペースが多くあり、自然もしっかり感じられる。住み続けたい街になっているといいなあと思います。</p> <p>個人や少人数用の学習スペースが確保された学習スペースがほしいです。</p>	30 歳代	武蔵野台一丁目
301	<p>小学校を核とした再配置のイメージですが、あくまで現段階でのイメージなのでしょうが…広さが極端に違う分、人口等も差がある気がします。</p> <p>特に南側では東西で倍以上違うし、子供達の通学には特に無理があると思います。全体的に 4 つを均等に、面積なり、人口なりで 4 区分に出来たら良いと思います。</p> <p>ちょっと雑ですが、まあ、まっすぐな線じゃなくても良いし、とにかく南側が気になって仕方ありません。</p>	40 歳代	熊川牛浜
302	<p>これからももっと住みやすい町になって行く事を願っています。</p>	70 歳代	南田園二丁目
303	<p>新しい取組みは良いが、集中すると混んでしまって施設に行く事が嫌になります。駐車場も限界を超えて渋滞や路上駐車が増えると予想されるので、適度に施設を離れた方が良いと思います。</p> <p>学校は、南東・南西の昭島寄りに住んでいる子供達はかなり遠くなるので、危険リスクが高まる感じに見えました。</p>	50 歳代	富士見台

304	他の市にくらべて体育館を中心とした活動が充実していると思う。 若い世代だけでなく中高年の健康、体力作りに役立っているのでは。 もっと広報し手軽な運動へと参加利用者を増やすことが市民の健康へ繋がると思っている。	60 歳代	永田
305	不妊治療にもっと補助金を出してほしい。育てたくても子供ができない。他は何も求めない。	30 歳代	南
306	・出歩くのと家の中で運動するのでは使う筋肉が違うんじゃないかと思う。日光に当たるのは大事。画面越しと実際に人と会うのは違ってくる。 ・だから、やれコロナだと公共施設を安易に消すのは良くない。二次災害（不健康）を生むと思う。	30 歳代	福生熊川住宅
307	維持費の少ない効率の良い施設を望みます。しかも、市民の使いやすい市民が使いたい施設を望みます。	80 歳代	本町第八第二
308	・駅前にコワーキングスペースやレンタルスペースなど、リモートで仕事ができる環境や休む場所があるといいと感じた。 ・今の福生市の公共施設だと、できる運動の種類が限られているので、もっと多くの種類の運動ができるよう対応してほしい。 ・市役所に直接行って話をするのが難しい場合もあるので、リモートでの対応も出来るものがあればやってほしい。（書面上、なかなか難しい部分もあるかもしれないが） ex.リモートでネット上で全て完結するような仕組みとか…（書面のネットでの入力→役所で印刷→郵送→押印→郵送とか…）	30 歳代	福生熊川住宅
309	公共施設も坂の上、下では今後人生 80 年、100 年を迎えて、上、下でも行き来に変化を感じる。行きは良い良い、帰りは苦も有る。遠くに有るとなるとおさら行くのにもため息が出る。JR 八高線、青梅線に踏切でさえぎられる。立体交差でも上り下りはつきまとう。現に東福生駅西地区は不自由である。	70 歳代	本町第七
310	生活の向上が上がって行くのならそれで良いと思う。	70 歳代	福生団地
311	核家族化が進むなか、高齢者の増加と、それに伴う人口減少などを考慮して将来へ向けて計画する必要があるかと思われます。私にはうまく考えはありませんが、変に先取りしているように思ってデジタル化などを広めても、しばらくの間は、政と民との隔離が進むだけのように思えます。	70 歳代	原ヶ谷戸
312	半ば計画が決定された状況の中でアンケートを取るの疑問。 それ以前にこの街をどうすべきか問うべきではないか？ Shrink 社会になって行くのが明白なのに過大な投資は考えもの。	80 歳代	鍋ヶ谷戸第二
313	常に新しいものを導入して欲しい。	70 歳代	永田

314	<p>拝島駅を利用している熊川地域の住民の為にも、拝島駅も福生市の一部として考えて、再開発の対象として事業を推進して欲しい。</p> <p>今の事業案ではあまりに福生駅寄りに考えられている為、再度見直して欲しい。</p>	40 歳代	鍋ヶ谷戸第一
315	<p>あまり良くわからなくて、すみません。</p> <p>公共施設は図書館ぐらいしか使ったことがなくて…。</p>	70 歳代	福東
316	<p>熊川駅周辺の発展をお願いします。</p> <p>歩きタバコをなくすための喫煙所を増やしてほしい。</p>	20 歳代	南田園二丁目
317	<p>手続き等は、簡素化されるのは好ましいが、人とのかかわりを大切に、健康、趣味、コミュニケーション等は、充実させていくことが大切だと思います。学校等を利用して、地域のコミュニティが広がっていけばいいと思います。</p> <p>学校等でスポーツや趣味等を盛んにしていきたいです。</p>	60 歳代	熊川牛浜
318	<p>これからの社会を考えると、コロナとの共存、AI、デジタル化等の進展で益々、市民間の交流が減少する。地域の自治会も高齢化、少子化とともに会員も減少し市民が主体で運営することは難しくなっている。</p> <p>これからの公共施設は市民の活動、交流の場として重要な拠点となる。駅周辺、文化の森は市の顔となる大規模施設で公共が中心となり、運営を行う。</p> <p>また、4地区は地域のコミュニティ区域と位置づけ、施設は地域の皆さんが利用、活動しやすい施設とし、図書館、児童館、公民館、老人福祉会館、市の行政の一部事務等の機能を持つ施設として整備する。</p> <p>また、運営面には市の指導のもと市民が協議会等を設立し、自主運営を考える。身近な施設で交流が深められる。また、4地区間の交流を計画し市全体の交流を図る。</p> <p>駅周辺、文化の森施設は市民の利用者が多く見込まれるので、交通対策、各施設までの交通アクセス、災害時避難場所の活用を図る。</p> <p>※予算面がありますが、市民野球場をドーム型にして多目的施設はいかがですか。</p>	70 歳代	鍋ヶ谷戸第二
319	<p>自然災害が多発すると思われる将来、既存の施設も存続が必要ではないでしょうか。避難用として。</p>	70 歳代	富士見台
320	<p>今回のアンケート調査「まずお読みください」のP5再開発エリア内の4つの柱で、住民サービスに関する窓口の整備について書かれていないことが非常に気になります。</p> <p>文化発信、スポーツアクティビティが良くないという訳ではありませんが、証明書発行や届出とか、出張所的な機能を持つ施設が駅からすぐの場所にあれば、どれほど便利だろうかと思ひ</p>	50 歳代	わからない

	<p>ます。</p> <p>既に決定された上で、このようなアンケートを送付されたのかと思っています。一個人の意見を述べたところで、何も変わらないと思いますが、本当に住民の目線をもってこれまで検討されて来られたのか、今後、このようにお金をかけてアンケート調査をされるのなら、精一杯取り組んでもらいたいです。</p>		
321	<p>公共施設（公園）の中に、誰でも利用できる健康遊具があるといいと思います。</p>	60 歳代	原ヶ谷戸
322	<p>自分の年齢から考えて、これから公共施設との関わりが増えると思います。何はともあれ、あたたかく接していただけたら嬉しく思います。</p> <p>コロナ禍の中、くれぐれもお身体に機をつけて下さい。</p>	60 歳代	長沢
323	<p>公共施設について</p> <ul style="list-style-type: none"> ・指定管理者制度などを導入して、経費をおさえ、さらに「もうける」仕組みを作る。 ・計画時から、市民参加を呼びかけ、完成後も市民ボランティアなどを集い、市民参加型の管理運営を行う。 <p>西口再開発について</p> <ul style="list-style-type: none"> ・公共施設の建設だけでなく、「にぎわいのある商店街」づくりを考えてほしい。 ・「人が集まる楽しい商店街」作りの為、市民企画、市民参加のイベントを定期的で開催し、既存の夏祭り、七夕まつりなども再構築する。 ・お年寄りの為のバリアフリー化、お年寄りの集まる場所を作る。 	60 歳代	本町第六
324	<p>福生市役所へ時々行きます。案内の人が親切に教えてくれて助かります。</p>	70 歳代	熊川牛浜
325	<p>市街地再開発事業については、エリア内に中央体育館・市民会館を移転させ効率化を図る趣旨には理解できます。跡地の利用には市民が納得する方法で地域活性化につながれば良いと思います。</p> <p>福生駅西口へ民間施設（店舗等）の各箇所への設置とありますが、福生市内での商業環境が悪化の影響がある状況で民間施設が運営していけるかが、心配です。数年は良くても景気悪化等が進めば、その分の施設経費を福生市が補填さざるを得ない事になる事も考慮すべきで、他の市区町村で成功例もあるが、失敗例の事案も多々あるとも考えます。</p> <p>銀座通りの店舗等空き家、また、駅近辺に駐車場も多く商業施設が活性化していない結果のようにもみえます。福生らしいまちづくりに期待します。</p>	60 歳代	志茂第二

326	<p>豪雨、地震、コロナ等々、密度が高いことによるリスクも考えられるので、集約化と緩和化（目的のある空地、あえて低層にする）など、福生市ならではの魅力ある街づくりを期待しております。</p> <p>（例、福生病院の近くに広い平らな場所がキープできれば仮設病棟、避難場所になるかも…）</p>	50 歳代	熊川牛浜
327	<p>福生市の良さが区画整理によってなくなってきている。</p> <p>福生市独特のカラーを大切にしたい。</p> <p>福生市はコミュニティが小さく、町ぐるみで活動したり、どちらかという土地に根付いた文化が有るので、あまり行政が入っていきたくない方が住みやすい町のままで居られると思う。</p> <p>公共施設については時代の移りもあるが、なるべく大きな施設を作るといよりはコンパクトに福生の独特なイメージを大切にしたい。</p> <p>コロナ禍もあるので無駄な事はなくて良いと思う。</p> <p>☆駅前商業施設は止めて下さい。あのような大きな建物の商業施設はいらない。そういう時代じゃないと思う。むしろ商店街などに魅力を感じる。あのようなになるなら引越すと思う。</p>	40 歳代	本町
328	だれでも使用できる様にして安く提供できる。	70 歳代	加美
329	<ul style="list-style-type: none"> 公園を整備した方が良い。ベンチがボロボロだったり、雑草が生えていたり吸いながら落ちていたりします。子供が安心して使えるように公園は清潔に保って欲しいです。 フェンスに囲まれている公園があると良い。ボール遊びが思い切りできる公園があると良いです。学校の校庭は基本入って遊んではいけないため、キャッチボールやサッカーができる場所があまりありません。他市にはちらほらあります。福生市の小学校体力テストの結果は毎年投げる力が弱いと出る学校がほとんどです。子供たちの体力増進のためにも、球技ができるフェンス囲いの公園があると良いです。 	20 歳代	原ヶ谷戸
330	<p>私は福生に住むようになって、68年になります。以前は福生町でしたが「市」になってから、日常的な生活は便利になったようになりましたが、私には大好きな「町」ではなくなりました。</p> <p>それは、私の行動が好きなようにとれなくなったのです。身近に有った施設、商店、書店が無くなってきました。新しい施設も出来ましたが、私には魅力を感じませんでした。勝手な思いを記しましたが、あの世に行くまで福生に住んでいきます。</p>	70 歳代	富士見台

331	<p>年代的には利用は少ないと思います。市の活性のためにはすばらしい取組みと思います。個人の生活だけを考えると、現在の静かな駅周辺の状況も悪くないとも感じております。</p> <p>しかし、これからの若い世代の将来を考えると計画を進めて頂くことがよいと思います。</p>	50 歳代	本町
332	<p>私はいつも思うのですが、福生市役所の対応はとても他の市役所と比べて、大変親切だと思います。いつも利用している人間として感謝しております。これからもよろしく願いいたします。</p>	40 歳代	武蔵野台一丁目
333	<p>デジタル化が進む中、又人口減少の中、駅前に大きな箱物を作ってもどれだけの利用者があるのか。</p> <p>4本の柱の重要性はわかるが、駅前に集約するメリットを感じない。</p>	50 歳代	原ヶ谷戸
334	<p>福生市だけでなく、日本の人口は年々減少しています。税収は減り、年金は高齢者が多くかかる一方です。大きな施設の建設には多額の税金が投入されます。無駄の出費がないように熟考願います。</p>	60 歳代	福東
335	<p>集約も大事でしょうか公平性は確保してください。つまり、市内での地域間格差がないよう検討してください。また、財政確保のために住民を増やす施策を根本的に検討して下さい。</p>	40 歳代	内出
336	<p>公共施設は、地域地域に各々点在することに意義があるので、財政面は分かるが、施設はできるだけ集約してもらいたくない。</p>	50 歳代	武蔵野
337	<p>市街地再開発事業賛成です。</p> <p>福生はもう、死に体です。</p> <p>場所は羽村ですが、イオンモール計画もとん挫し、発展の兆しを失ったところに、この施設計画。絶対に成功させてください。</p> <p>民間施設（店舗等）に入る店がカギを握っています。</p> <p>理由：買い物するとき、福生で買いますか？</p> <p>電車の場合、立川や八王子、近場で昭島で買い物をしますよね？</p> <p>車の場合、武蔵村山などのイオンモール、入間などのアウトレット、その他諸々。</p> <p>福生で買い物ができる場所に期待しています。</p> <p>※地下街に発展しないんですか？</p> <p>※バスケのプロチームやフットサルのプロチームを作るか呼ぶ。</p>	40 歳代	福生加美平住宅
338	<p>給料だけで夫婦2人生活しております。正直言って社員ではなく、バイトで余裕なく、金銭面は苦しいです。税金を納めるのも厳しく分割して払っております。大変ご迷惑をかけて申し訳</p>	60 歳代	武蔵野台一丁目

	ありません。 どうか税金を上手に市民の為に活かして下さい。頑張って下さいね。		
339	高齢者にとって駅近くに公共施設があると、大変助かると思います。 公共バスを利用して行ける場所なら、行き易いし、色々な楽しみを見つけることができるようになるのではないかと期待します。	60 歳代	本町第八第二
340	生活のために利用していきたい。	60 歳代	本町第八第一
341	子供、身体的弱者への公共福祉を充実したものにして頂きたい。 大企業の誘致（都市計画にて土地の有効活用）	50 歳代	無回答
342	現在の公共施設は駅から離れていて、車を所有していない人は利用しにくい所が多いので、駅前に集約することは良いと思います。 ただ、子供の利用する施設（小学校、図書館、児童館など）は自宅から遠くなる。子供一人で行かせる事の不安が出るので、あまり数を減らして欲しくはないです。 公共施設とは関係ありませんが、福生駅前の雑貨店と菓子店はなくさない又は新しい施設内に入れて欲しいです。	40 歳代	熊川牛浜
343	拠点集積型施設はとても充実していますが、離れて生活している人は恩恵が少ないと思います。地域対象施設の充実もお願いします。	70 歳代	南田園三丁目
344	福生駅周辺の整備にばかりお金をかけるのではなく、真に市民の健康や教養等を学べる利便性の向上を重視した方向にお金をかけてもらいたい。	60 歳代	福東
345	現在は公共施設（体育館等）使用出来ませんが、近い将来の老後は活用させて頂きたいです。宜しくお願い致します。	50 歳代	武蔵野台一丁目
346	防災に関する施設・設備につきましてもご検討いただきたい。	50 歳代	武蔵野台一丁目
347	福祉施設の充実化	50 歳代	武蔵野台一丁目
348	効率化とコスト削減を進め、市内無料バスを増やして欲しい	50 歳代	永田
349	・小学校を4つにするのはいいが、通学時間が長くなるのは不安がある。やるなら、防犯対策をしっかりと、通学時間が長くないようにしてほしい。これから小学校に行くため、不安しかない。 ・公共施設や再開発事業を進めていくな、市内の交通も便利にして欲しい。バスが不便過ぎる。 ・店舗が（民間）なくなっていく中、再開発の建物の店舗数には気を付けて欲しい。シャッター街にならない様に。	40 歳代	熊川牛浜
350	・人にやさしい利用しやすい公共施設でのサービスを希望	60 歳代	わからない

	<ul style="list-style-type: none"> ・公共施設のサービスや困ったことを伝えられる窓口をわかりやすくとりまとめて扱ってもらえる部を置いて欲しい。 		
351	<p>熊川体育館は設備が充実しており自宅からも近いので、なくなってしまうと運動の機会が減ってしまい、健康維持に支障を来たすのでなくさないでほしい。</p> <p>福生市唯一の劇場である市民会館は、福生の文化・芸術の発信地として、改修を加えながらも長く存続させてほしい。</p>	60 歳代	福生団地
352	<p>公共施設を新しくする場合、現在東京都でも進められている無電柱化も同時に進められるように希望する。</p> <p>当然バリアフリー化も施行されるものと思っている。</p> <p>駐車スペース、駐輪スペースにおいても適量駐車、駐輪可能になるようお願いする。</p> <p>施設そのものは安全に考慮されるようお願いする。</p>	70 歳代	加美
353	<ul style="list-style-type: none"> ・人口減、少子化で公共施設の規模を小さくすることは理解できる。 ・西口再開発のイメージ図を見る限りでは、人流、物流が多くなると想像できる。電車以外の移動手段（自転車、車、バス）がスムーズに流れるのか心配。 ・多文化共生、ジェンダーフリーの考えを取り込んでほしい。 ・集約のデメリット（一ヶ所機能不全が全体に及ぶ、（人流、物流の流れ）、駅前の交通混雑。 ・災害時の施設利用ができるか。避難所は確保できるか。 ・これからも続く感染症対策（換気、搬出入）に対処して造れるか。 <p>何よりも、どういう「まち」にしたいのか、「理念」をかかげ、こんな街に住みたい、暮らしたいと思えるように努力してほしい。</p> <p>「福生はこんな街」です、と言えるように。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・近隣の市町村も同様の集約型街づくりをしているように思う。どこへ行っても同じではなく、福生にしかない個性を目指してほしい。 <p>アンケートにはとても時間がかかりました。目的を（聞き方を）もっとはっきりしてほしい。大方のものは既に「決定事項」のようになっているので。</p> <p>※このアンケートは全体的に質問に答えにくい（戸惑う）</p> <p>問の No.については、資料の No.□を参照するとか、ことば（単語）の示す名称（公共施設、中央館、アリーナ、マルチスペース…）について具体性がないと答えにくいし、アンケートそのものが、市民の意見を反映できるようにならない気がします。</p>	70 歳代	長沢

354	<p>公共施設については、再配置した後の建物のあり方は難しいと思いますが、古くなれば利用者も減り、地震等も考え、再利用はあまり考えない方がよいのかと思いました。</p> <p>※公共施設ではないのですが、熊川駅から福生一中に行く為の道路が、殆ど歩道が無く、又、暗い為、これからの季節、とても危険だと困っています。子供たちの安全を考え、早急にご検討頂きたいと思います。</p>	40 歳代	福生熊川住宅
355	高齢化へ進む福生、新しい計画は迅速に進めてほしいと思います。	70 歳代	本町第一
356	よくわからない。	50 歳代	南
357	高齢人口増も考えないといけない。	70 歳代	本町第八第二
358	<p>現在、使用頻度の低い施設等を廃館にしてみたら、予算が減るのでは？</p> <p>正直、98 施設、必要とは思えないです…</p>	30 歳代	志茂第二
359	福生駅西口の整備計画、楽しみにしています。	70 歳代	加美
360	<p>経費のことを考えなければ集約しないで建て替えてほしいです。ですが、今の状況、これからの状況を考えて仕方ないことだと思えます。人口の割には公共施設がたくさんあり、良いと思っていましたので、集約化・複合化するなら更に魅力のある、使いやすい施設を作っていただきたいです。ただ、今まで身近に小学校があったのに遠くなり、学校までの距離が長くなった分の通学路での事故やトラブル、防犯の問題にもしっかりと取り組んでいただきたいです。</p> <p>また地域会館なども遠くなってしまうと通えなくなる方がいたり利用できなくなる人がでてきてしまうといけないと思いますので、その辺のことも考えていただければ良いと思います。駅に近ければいいのか、利用しやすいのか、全てが一ヶ所にあるのがいいことなのかは使ってみなければわからないかもしれませんが…これからも住み続ける予定ですのでよりよくなることを期待しています。</p>	40 歳代	志茂第二
361	フリーの勉強スペース（大学生も使ってもさしつかえのないようなもの）を充実させてほしい。	10 歳代	わからない
362	<p>わからない事が多いなか聞きに行っても案外冷たいようです。</p> <p>それからではないが、市の窓口に行かなくなった、少なくなった。</p>	70 歳代	原ヶ谷戸
363	<ul style="list-style-type: none"> ・ひとつの場所に集約するデメリットとして、その場所に何かあったらどうするか？対応できるのか心配（そのエリアの停電などインフラ不備が起きたら対応できるのか？） ・福東会館が近くにあるが施設の目的がよくわからない。 ・福東会館近くに都営住宅がある。福東会館へ行く途中よく通 	40 歳代	福東

	るが雨が降ると水が溜まり歩けない。足首が浸るくらい。五日市街道の雨水が溜まります。広域避難所周辺なので水はけを修理してほしいです。		
364	恵まれていると思う。	50 歳代	武蔵野台一丁目
365	各公共施設を中心に「歩行者天国」を設けて週末イベントがあれば賑わうと思います。 私が幼少の頃、福生駅西口駅前中央通りが歩行者天国となり楽しかった思い出が有ります。	40 歳代	福生熊川住宅
366	足のない老人にとっては身近な公共施設（図書館）を残してほしい。	70 歳代	内出
367	牛浜野球場がほとんど活用されていない。文化施設（博物館等）を設置してもらいたい。	60 歳代	牛浜第一
368	・小学校の集約化にあたり保護者のお迎えを考慮し、自動車の送迎エリアを確保すべきと考えます。通学距離が長くなる生徒も出てくるでしょうし、セキュリティ上の観点からです。米国ではごく普通になっています。 ・福生駅再開発においても周辺に立体駐車場があると思います。身体的ハンディキャップを背負った人が電車で来られない人もいますので、自動車のスペースは必要と思います。	50 歳代	福生熊川住宅
369	集約はとても便利になって利用しやすくなるので良い。その分、施設から遠い人は行きにくくなる。なので同時に市内バス等の充実をしていただけると助かる。	30 歳代	牛浜第二
370	児童館は子供達にとって大切な場所だと思います。安心できる心地よい居場所とするために、古い建物でなく、明るく行きたくなる雰囲気施設の施設にしてほしいと思います。	70 歳代	南田園二丁目
371	間 20 においても現在は制限がされているが、この状況が永年にわたり制限されるとは考えていない。 逆に言えばこんな時だからこそスピード感を持って公共施設の整備を行い、アフターコロナで福生市が大いに盛り上がるよう取組みを推進して頂きたい！ 人が集まる町、住みたい町へ今がチャンスと私は考える。 期待しています。	40 歳代	熊川牛浜
372	・公共施設は器でなく内容を重視した方が良い。 ・福生といえば何に強いとか。 ・小学校は集めたあと、廃止する 3 校も施設として一緒に考えた方が良い。 ・（コロナ、水害、地震）災害も含めて考えた方が良い。 他の地区では、高齢者の大学（大学とかの先生の講演） 市で陶器を焼く機械を買って、先生もいて陶芸を教える、とか。	40 歳代	南田園二丁目

	<ul style="list-style-type: none"> ・もし使用しない施設を処分するなら、その土地を企業誘致に考えて内需拡大を考えたらどうでしょう。 ・市の収入を市民の税金だけに頼らない収入方法を考えておかないとベースも今後どうなるか判らないからね。 ・違う事ですが、多摩川堤沿いなのに2階建てしかだめ、というのはおかしくないですか。水害の時、5m以上に入っています。5mは2階も浸かってしまいます。 		
373	<ul style="list-style-type: none"> ・一点集中 ・公務のモラル向上！！ 	60歳代	武蔵野台一丁目
374	<p>施設の寿命まで利用して（利用者の人数による）その後は必要とされる他の用途で活用してほしいです。</p> <p>交流・多目的スペースをなくさないでほしい。（家の中に閉じこもらない様にしたい）特に高齢者</p> <p>福東のテニスコートが劣化しています。（全体的）道具を入れるアルミ小屋だけでも中古でも良いので変えてほしいです。（Fコート）にあります。</p>	50歳代	福生熊川住宅
375	<p>自然災害の時、市民が避難できる所をつくっていただきたい。</p> <p>雨が多くなり、レベル3の時にすでに避難所がいっぱいで避難出来ないのでは、困ります。特に南田園などの一番低い所からの水害災害の時の避難が出来ないのは非常に危ないです。</p> <p>公共施設で、ライブ、文化活動なども大切ですが、人が避難出来る場所が少ないと思います。</p> <p>今ひとつ検討ください。</p>	50歳代	南田園三丁目
376	<p>今まで公共施設利用がほとんどありません。世帯別に必要な施設が今後発生する可能性があるかもしれませんが、効率のよい予算活用を望みます。</p> <p>あまり参考にならずすみません。</p>	60歳代	熊川牛浜
377	<p>雨でも室内で遊べる様な施設が欲しいです。（小学生全般の子供が遊べる様な施設）児童館等だと、小さい子がいたりして、危ないので。</p>	40歳代	福東
378	<p>公共施設の集約は賛成ですが、そこに行くまでの交通手段も充実してもらいたい。</p>	60歳代	鍋ヶ谷戸第一
379	<p>市役所の分室（出張所）を作っていただきたいです。（以前住んでいた昭島にはあったので便利でした…）</p> <p>駅前でも、4つに絞る身近な施設？のどちらでもいいので設置してもらえたら助かります。</p> <p>（もうすでに存在していたらスママセン、調べ不足です）</p> <p>あと、アンケート、良い取り組みだと思いました。</p>	30歳代	加美
380	<p>問13にも書きましたが、高齢者は今後減少していきます。子供や若者が社会で羽ばたける様、活動しやすい施設を、そして子育て世代には緑の多い安心して子育てができる様、施設の充</p>	70歳代	加美

	<p>実を希望します。</p> <p>担当者の皆様、ご苦勞様です。</p> <p>福生市がこれから発展できますようよろしくお願い致します。</p>		
381	<p>中央体育館のスポーツを曜日と時間で分かりやすくしたほうが いいと思います。個人的には共井にバスケットゴールなどを設 置してほしいです。</p>	10 歳代	武蔵野台一丁目
382	<p>勉強ができるような静かなスペースを確保してほしい。</p>	10 歳代	本町第八第二
383	<p>新たな町づくり楽しみにしております。今後も再開発での取り 組みに協力して行きたいと思います。</p>	60 歳代	本町第八第二
384	<p>赤ちゃんからお年寄りまで、どの人も使いたくなる！行きたく なる！公共施設であってほしいと思います。</p> <p>そして、そこで「あの時、この場所であんなことしたなあ、こ んなことしたなあ…」と思いの残る場所であってくれたらと思 います。なので、そこでやるイベントや、そこでの出会いその ものも大切になってくるのかと思います。</p> <p>漠然とした意見ばかりですいません。</p> <p>今後の福生の開発、期待しています。</p> <p>見届けるまで元気でいたいと思います。</p>	40 歳代	永田
385	<p>使用したくなる公共施設を建て替えてほしい。</p>	60 歳代	鍋ヶ谷戸第一
386	<p>現在の市民会館や中央図書館はそのままの場所に残して欲し い。福生駅までは遠いし、なにしろ牛浜駅周辺がさみしくなる から。</p>	50 歳代	熊川牛浜
387	<ul style="list-style-type: none"> ・学習室等利用したい人がいるなら、既存の施設が使える期間 中はぜひ活用していけるように継続してほしいです。 ・さまざまな活動の参加状況等をネットで把握できるなどの環 境が整っていくと良いと思います。 ・あと、若者が元気が出る企画もあると、福生市がさらに魅力 ある街になると思います。「子育てしやすいまち」を「毎年全国 でも上位に入る！」とより強くアピールするとともに、関連施 設の充実を図ることで信頼性も上がることでしょう。 	60 歳代	南田園一丁目
388	<p>仕事も、買い物も立川か八王子に出ってしまう事が多いです。</p> <p>福生駅前も用事で行くと、良い時間は過ごせますが、仕事や仕 事帰りの買い物には残念ながら使ったことがありません。</p> <p>更に駅前が魅力が増え、企業の進出も増え、通勤や買い物が市 内で出来るケースが増えると嬉しいです。</p>	50 歳代	南
389	<p>福生市が元気に明るく未来へ進んでいくために宜しくお願い申 し上げます。</p>	50 歳代	玉川台
390	<p>河辺駅梅の湯のような施設があるとうれしいです。</p>	50 歳代	わからない

391	<p>寿命を迎えた施設を取り壊すという案もあるのでしょうか？ その後の土地はどうなるかが気になります。</p> <p>他の企業などに売り、工場や高層マンションばかり増えるのは困ります。</p> <p>子供が外で遊べる場所、公園や緑、自然を残すという方向でご検討いただきたいです。</p>	30 歳代	福生熊川住宅
392	<p>公共施設が複合、集約化する事により、地域の活性化につながり、利便性もよくなり、市民にとっては助かる事が多いと思いますが、一部地域に集約する事により、その他地域での不便性も発生してくると思うので、福生市全体地域の効率向上を考えて、公共施設の今後等、市政を進めていく為の市民への説明をしっかりとしていく事が、今後の福生市繁栄につながり、福生市は良い町だ、福生市に住みたいという方が増えて活気のある町になっていくのだと思います。</p>	40 歳代	加美
393	<p>1. 公共施設等・市民の為、一般施設を利用して市を活性化させるためのものだと思う</p> <p>2. 市に目玉として何があるか？ 多摩地区に所在するのに道路は狭く、曲がりくねり、道路で遮断されている。緑も少ない。河川敷も使い勝手が悪い。大きな商業施設や立派な周辺市が多い。何か住みにくい、息苦しく感じる。</p> <p>多摩川という伸びしろがある。周辺市町と合併して、大きな新たな目的を持った施設を作り、市民を囲い込んでより大きく活性化する秘訣であろうと思えるが！</p> <p>3. 銀座通り商店街をアーケード化して、面白い商店街を作ることも呼び込める方法ではないかと思うが！</p>	60 歳代	鍋ヶ谷戸第二
394	<p>中央図書館や市民会館等牛浜駅近くの施設をよく使用していました。</p> <p>コロナで市民講座のようなものが減ったり、参加するのが怖い今、とても残念です。</p> <p>社会が落ち着いた時、いろいろな講座が近くで開かれたり、サークルに参加したいと思っています。</p> <p>牛浜に今までのように公共施設が残ることを希望します。</p>	60 歳代	熊川牛浜
395	<p>1. 問 16、18：施設を寿命まで活用すべきについて</p> <p>地球の温暖化と言われる想定外の大災害が各地で発生しています。このような状況下では、これらの施設の主要なものは寿命まで使用出来るよう維持し非常災害時の避難施設として活用出来ないだろうか（先の台風水害の時には避難所に入れない人がいた）。</p> <p>平時に於いては避難訓練施設として利用し、キャンプ感覚で体験利用を推奨する。使用単位は家族、お隣さん、友達、趣味、</p>	80 歳代	武蔵野

	<p>同級会などの外、防災教育を目的として、学校や組単位なども（教育用映像機器など要）。そしてコロナ等感染症発生時には野戦病院として転用する。（自宅療養は大変だと思います）</p> <p>参加者は訓練だから長袖上衣、長ズボン着用参加とし、食料等は当日夕食だけ、ニギリ飯1個、水ペットボトル1本支給。朝食はコンビニから取寄せ、毛布1枚貸与、各自持参OKで開業は！</p> <p>2. 長期計画について</p> <p>①市の人口は思ったほど伸びず、児童は減少し、小中学校は併合や廃止が進む。</p> <p>②町会や隣組は崩壊寸前</p> <p>③コロナによって、リモートワーク、ホームステイなどと我々の生活様態は食生活も含め変化しつつあります。</p> <p>④コロナは一度消滅してもまた発生すると言われます。</p> <p>以上のことから、大きな負債を作ってはだめでしょう。</p>		
396	<p>多摩川中央公園にもっと木が欲しいです。森林のような景観がある緑豊かな自然公園のイメージ</p> <p>現状、市内の複数の公園が手入れがされておらず、荒れた雰囲気のある所が目につきます。あまり頻繁に掃除や除草をせずとも、落ち着けるような造園をしていただきたいです。</p>	40 歳代	志茂第一
397	<p>ご年配の方と子供が交流できるといいなと思います。</p>	30 歳代	加美
398	<p>市民会館・中央体育館の防災・災害施設への建て替え</p>	20 歳代	鍋ヶ谷戸第二
399	<p>福東公園又は公園の事です。</p> <p>公園は木をもう少し短く切る、明るくする。</p> <p>遊具はなし、砂場を取り外し一面に芝場を植えてベンチを何か所に置く、大人でも子供でも自由に会話出来るような公園はどうでしょうか？</p> <p>公共施設が福東に出来ないのでしたら、ランニングのもどうでしょうか？</p> <p>福東も福生市内です。施設だけではありません。もっと楽しく、ゆっくり友達と話せる場所へ行きたくなるような安全な福東公園にしたいですね。（今では外国人が夜になるとビールを飲んで騒いでいます）</p> <p>私は80才以上ですが、これからの事を思い書きました。乱筆ですみません。</p>	80 歳代	福東
400	<p>必要な時、これからも利用していきたい。</p>	50 歳代	加美
401	<p>災害時などですぐに対応できるような施設が住んでいる所のそばにあることを望みます。高齢の母が心配です。</p>	40 歳代	福生団地
402	<p>最低限のルールを守って使える様にして欲しいが押しつけがましいのも嫌です。</p>	40 歳代	牛浜第一
403	<p>市民のためによくなればいいと思います。</p>	80 歳代	熊川牛浜

404	なるべく市民が使いやすいように、目的地へ行くまでの手段として、市内循環バスを充実させてほしいと思います。(ルートと本数を増やす) 1回100円とかの有料でもいいのではないかと思います。	60歳代	永田
405	”子育て支援”で若い世代に呼び掛けていますが、子育てだけで良いのですか？成人になった子供達が市外に移住しない町づくりを願います。 駅前はやつたりと開放感のあるすっきりとした空間にしてほしいと思います。	80歳代	無回答
406	①保健所はそのままですか(今後もコロナ等問題が発生しますが、今の体制で問題ありませんか) ②10年後の横田基地との関連はテーマにはありますか ③公共施設を利用した町おこしはどう考えますか	70歳代	加美
407	交通便利な所に多目的利用の施設建物を作る事により大勢の人が集まり、人の流れが出来、元気で活気ある街になる事でしょう。大変楽しみです。	70歳代	福生熊川住宅
408	学生時代迄は体育館・図書館ともに利用することが多かったように思うが、成人してから減ったことに気付いた。こういう方、多いのではないだろうか。大人が魅力を感じる施設ができたなら良いと思う。	50歳代	志茂第一
409	最初、福生市を知った際、「福」が生まれるという市名にすごく感動した事を覚えています。 具体的には思いつきませんが「福が生まれる」市という事を全国に認知させる事ができる公共施設があれば、市民も増え活気あふれる市になると思います。	50歳代	鍋ヶ谷戸第一
410	新たな施設を考えるのは良いが、現在工事途中の踏切と道路の立体交差の工事と産業道路延伸工事を最優先に行って欲しい。	40歳代	長沢
411	コミュニティバスのルートを増やして欲しい	70歳代	志茂第一
412	公共施設の民営化又は民間委託を進めるべきだと思います。現状把握をしっかりとやって欲しいと思います。又、それらのデータを市民に知らせ、その後にアンケートとしてほしい。	70歳代	南田園一丁目
413	・小学校施設の複合化するにあたり、障害者や老人、幼児施設も取り入れ、交流するスペースや動線が重なるスペースを設け、社会の多様な人々を教育に取り込めるようなものになると良いのではないかと。 ・立体駐車場にする場合、田園地区の水害に備えた避難(車中での避難)ができるような駐車場があるとよいと思う。(駐車場内に水道、トイレなどを整備)	40歳代	南田園三丁目
414	福生に住んで10年になります。多摩川の散歩も大好き。福生にきて良かったと思います。玉川上水の脇からカモやコイも見	70歳代	志茂第一

	られます。水道局が家にかかる木も伐採してくれます。アンケート良くわかりません。すみません。		
415	福生市民皆が生活しやすい、活気に満ちた思いやりのある街になるように考えてほしい。 一極集中の中心部だけに利があるような街は決して良いことだと思わない。 それもありつつ、中心から離れている地域の人々も生活しやすい環境の福生市になってほしい。 市内循環バスの導入もお願いしたい。(福祉バスだけでなく)	60 歳代	鍋ヶ谷戸第一
416	誰もが気楽に、平等に使える公共施設になることを望んでいます。高齢者や子育て世代(中学生以下のいる世帯)ばかり優遇されるのではなく、すべての市民に目を向けて欲しい。	40 歳代	福生加美平住宅
417	高齢化と人口減が進む中で、公共施設の役割は、これまで以上に多様化が求められると思います。 また、施設を取り巻く環境整備として緑化部分をより多く配置することで、公共施設の価値が一層高まるものと思います。 特に福生駅西口の開発については、駅前広場をはじめ、開発エリア全体に緑の配置を増やすことで、季節感あふれる心地良い街づくりの象徴となるよう期待していますので、よろしく願いいたします。	60 歳代	鍋ヶ谷戸第二
418	市民の使いやすい施設にしてほしい。	50 歳代	加美
419	わかたけ図書館について トイレの消毒(石けんやアルコール消毒)器具を充実させて欲しいと思います。現在のままでは不十分だと思います。	50 歳代	加美
420	公共施設と言えば、まず第一に福生市役所が思い浮かぶのが人情というのですが、それは福生市役所が第一に思い浮かぶということです。 だからこそ、よろしくおねがい申し上げます。	30 歳代	熊川牛浜

以上

資料編

1. 【資料】福生市の公共施設の現状と関連する計画

公共施設に関するアンケート調査 【まずお読みください】

日頃より市政に対して御理解と御協力をいただき、誠にありがとうございます。
福生市では、多くの公共施設で老朽化が進み、今後の更新費用が大きな課題となっており、持続可能な行政運営を目指しつつ、時代と共に変化するニーズに対応するため、公共施設の今後のあり方に関する基本方針として「福生市公共施設等総合管理計画」を平成29年3月に策定し、取組を推進しています。

同計画は、令和3年3月の「福生市個別施設計画」の策定や、現在進行中の、福生駅西口地区第一種市街地再開発事業及び、連携する福生駅西口地区公共施設整備等、今後の公共施設のあり方や、再配置の方向性に大きく影響を及ぼすことが想定される状況変化を捉え、令和3年度中に改定を行う予定です。

この改定に当たり、市民の皆様から御意見を伺い、検討の基礎資料とさせていただくため、本調査を実施することとしました。

お忙しいところ誠に恐縮ですが、調査の趣旨を御理解いただき、御協力くださいますようお願い申し上げます。

令和3年8月

福生市長 加藤 育男

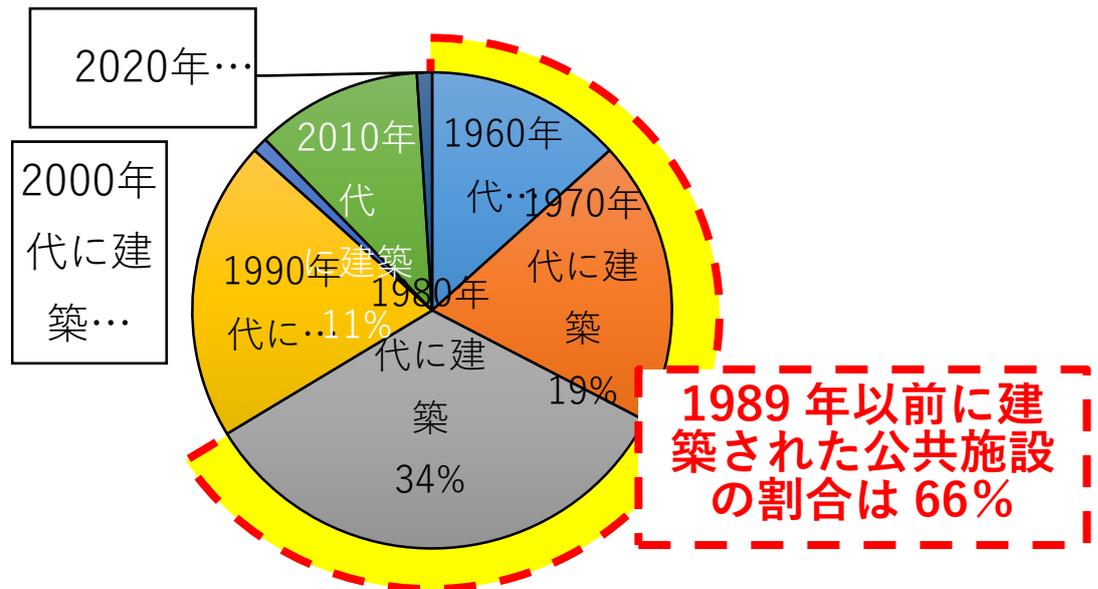
まず、この【まずお読みください】を御覧いただいたから、別紙【調査票】に御回答ください。

福生市の公共施設の現状と関連する計画

1 福生市の公共施設は老朽化が進んでいます

令和2年の本市の主な公共施設は98施設あり、延べ床面積の総量は145,866平方メートルとなっています。全施設の約3分の2が、建築から30年以上経過しており、老朽化対策が課題となっています。

公共施設の建築年代別の割合（令和2年度末時点）



2 公共施設の更新等にかかる経費の増大が見込まれます

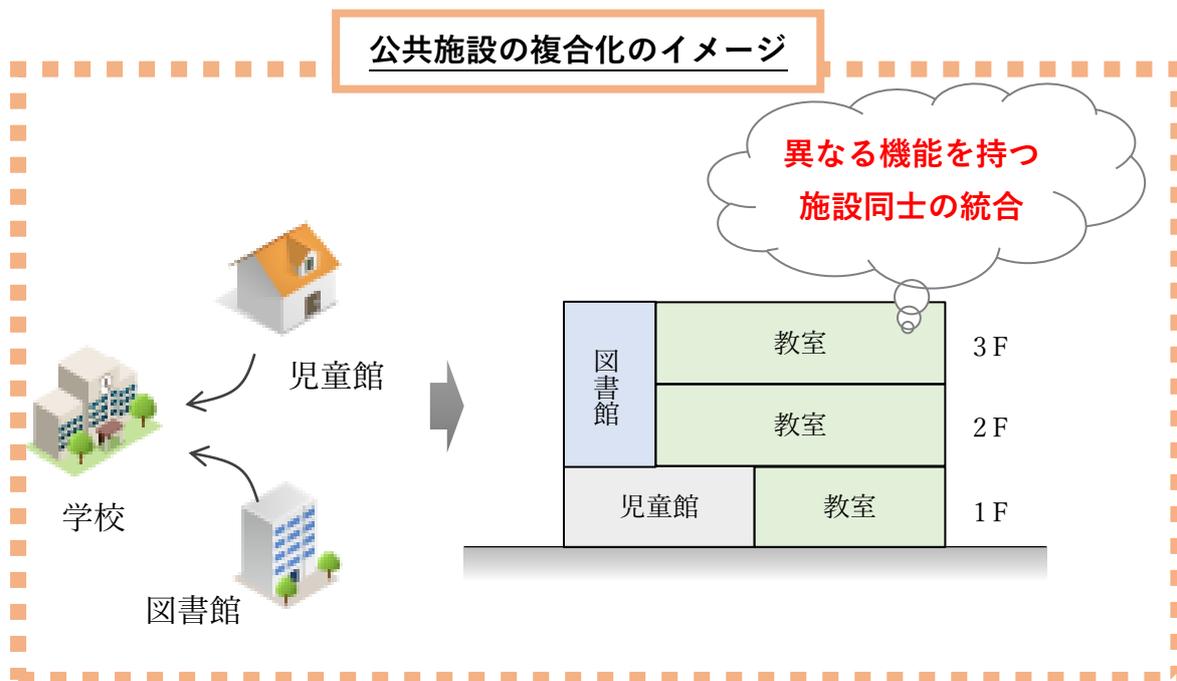
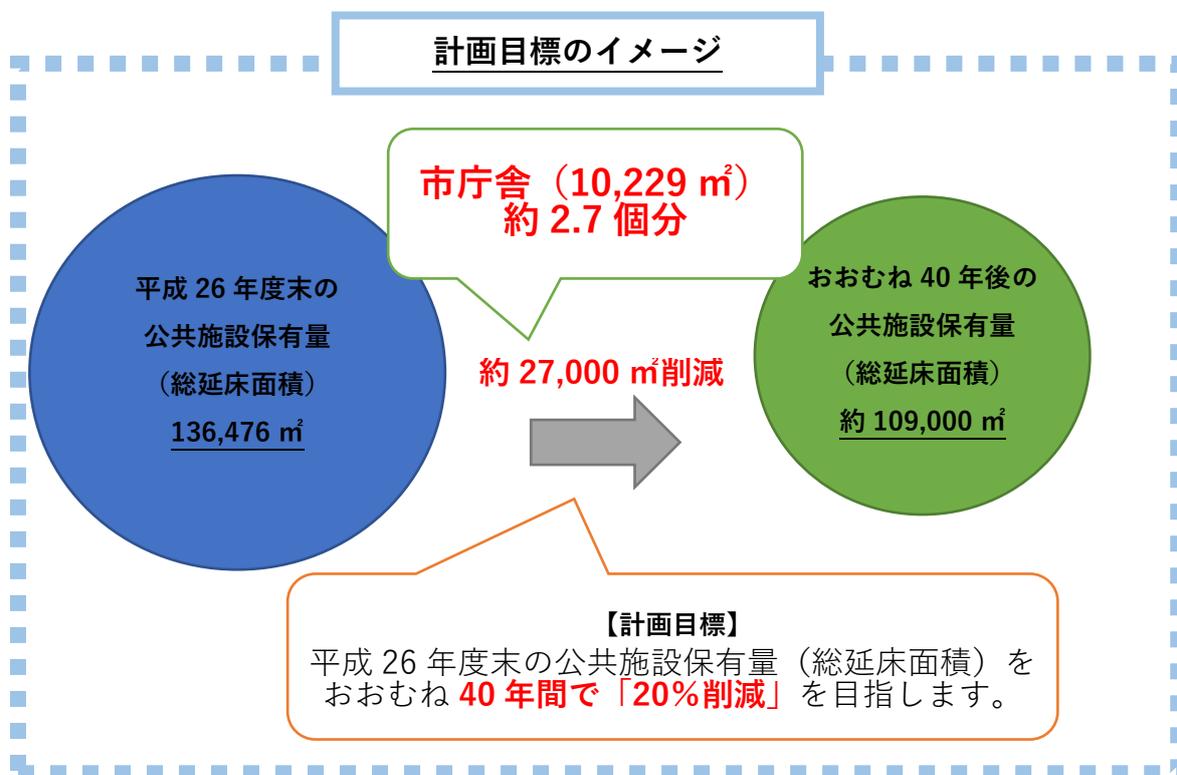
対策の一つとして、建物を建て替えるのではなく、必要な改修を加え長寿命化するという方法があります。個別施設計画策定の際のシミュレーションの結果、長寿命化はトータルコストの削減の効果がありますが、仮に、今ある全ての公共施設を長寿命化し、目標使用年数を65年から80年に延長したとしても、これまで既存の施設の更新にかけてきた費用と比べ、年平均で約6.7億円の増加が見込まれます。

シミュレーション結果のイメージ



3 福生市公共施設等総合管理計画を策定しました

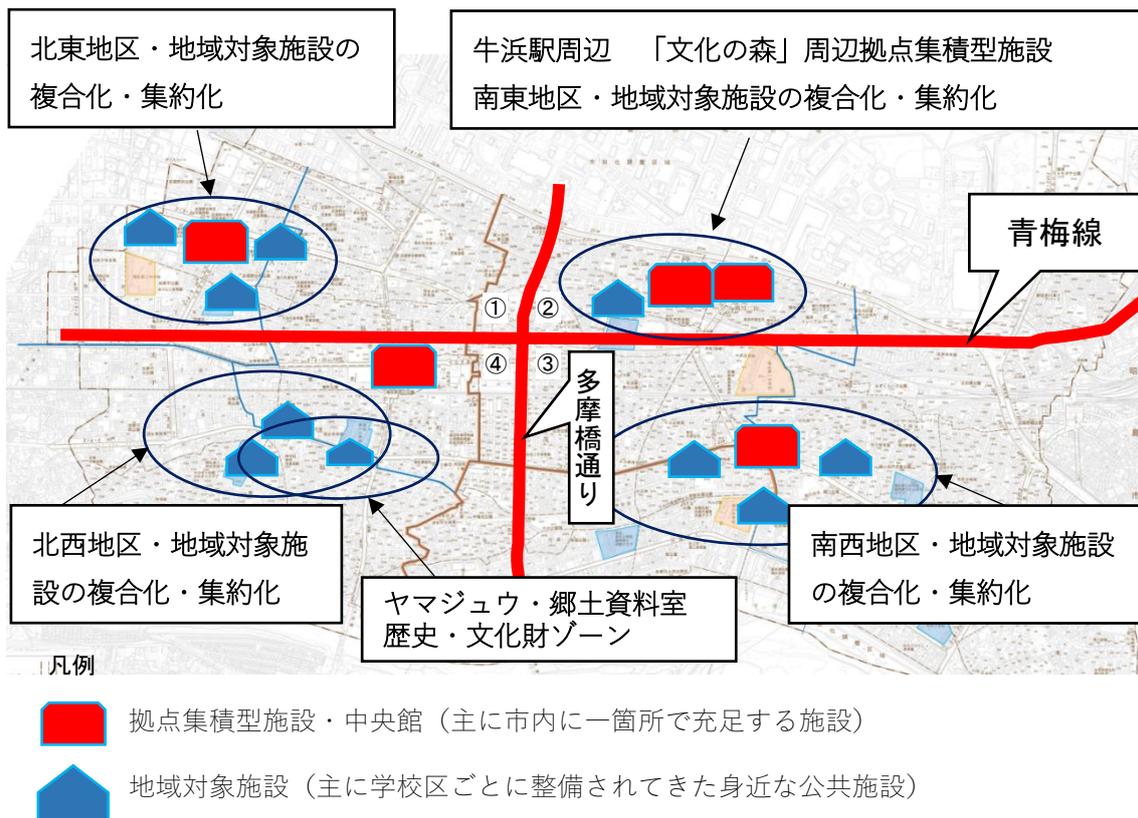
経費の増大と人口減少が見込まれる予測等を踏まえ、平成 28 年度に策定した福生市公共施設等総合管理計画では、公共施設の複合化や集約化、長寿命化などを計画的に行い、おおむね 40 年間で、総延べ床面積を 20 パーセント削減することを目標としました。



4 福生市個別施設計画では身近な公共施設の複合化のイメージを描きました

福生市個別施設計画では、拠点となる中央館のような施設を福生駅や「文化の森」周辺に配置し、身近な公共施設を市内の4つの小学校を核に複合化・集約化するイメージを描き、40年の計画期間を10年ごとに4期に分けて、小学校施設の更新時期に合わせて平準化を図りながら、再配置を進める案を示し、今後検討していくこととしました。

小学校施設を核とした将来の施設再配置のイメージ



計画期間と各期の取組

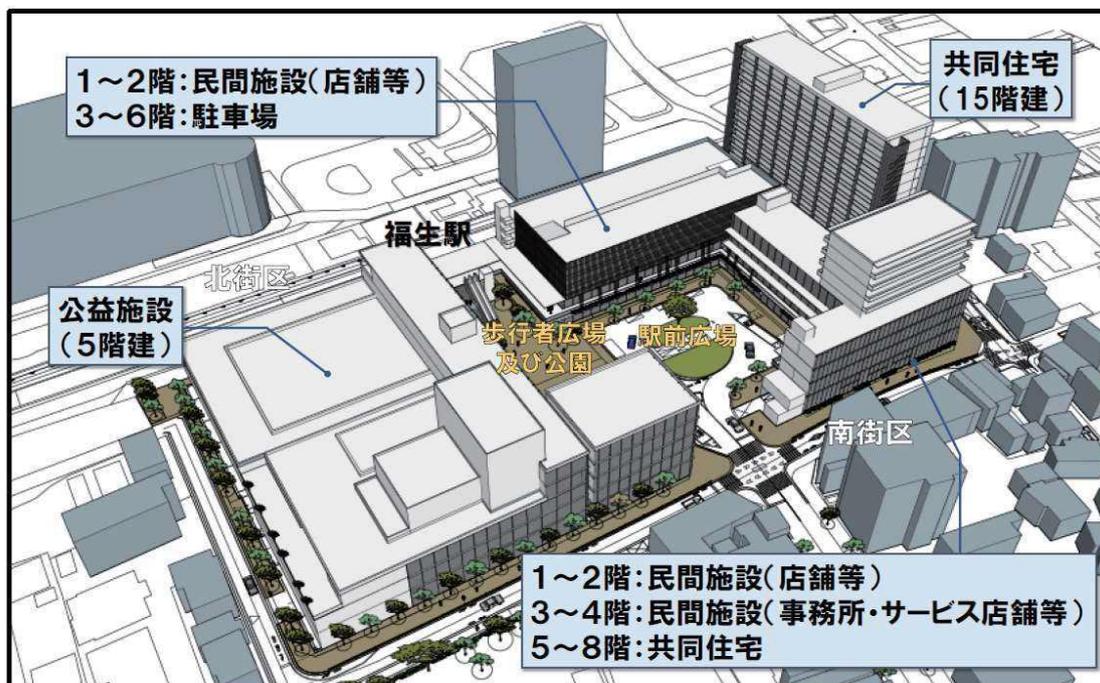
第1期 令和3～12年度	第2期 令和13～22年度		第3期 令和23～32年度	第4期 令和33～42年度
目標使用年数を迎える学校の長寿命化改修等 福生駅西口地区に整備予定の公共公益施設供用開始	前期 南東地区の再配置	後期 北東地区の再配置	南西地区の再配置	北西地区の再配置

5 福生市では新たなまちづくりを目指す市街地再開発事業を推進しています

福生の顔であるJR福生駅周辺は、市の中心的商業地域として発展してきました。しかし近年、住民の減少や駅前の魅力低下によるさらなる商業環境の悪化が、市全体に影響を及ぼしている状況です。市としては、定住化対策や都市機能を中心拠点の福生駅周辺へ集約を進めるため、福生駅西口地区市街地再開発準備組合が進める再開発事業の支援を行っています。

また、この再開発エリア内に、「スポーツ・アクティビティ機能」「文化発信・交流機能」「知的空間創造機能」「健康増進・子育て支援機能」の4つを柱に、多目的な公益施設（複合公共施設）を市が整備する、福生駅西口地区公共施設整備実施計画を、令和3年度に策定し、今後同計画に基づき、組合と協議しながら整備を進めていきます。

福生駅西口地区市街地再開発事業のイメージ



【公益施設の供用開始】 令和8年度（予定）

【再開発全体規模】 約2.2ha

※ 「福生市公共施設等総合管理計画」

「福生市個別施設計画」

「福生駅西口地区公共施設整備実施計画」は市ホームページで御覧いただけます。

2. 【調査票】

公共施設に関するアンケート調査

【調査票】

最初に、別紙【まずお読みください】を御覧いただき、この【調査票】に御回答ください。

《御記入に当たって》

1. この調査は、16歳以上の市民の皆様の中から無作為に3,000名の方を選び、調査票をお送りしています。
2. 御回答は封筒宛名の御本人にお願いします。(御本人がお答えできない場合は、御家族の方が代わってお答えください。)
3. 氏名、住所を御記入いただく必要はありません。回答結果は統計的な分析以外には使用しませんので、個人が特定されることはありません。なお、御記入いただきました御意見に対し、個別に回答は行いませんので御了承ください。
4. 設問に対するお答えは、当てはまる回答の番号に○印をつけてください。

5. 御記入いただきました調査票は、

令和3年9月17日(金曜日)までに、

同封した返信用封筒(切手不要)に入れて投かんしてください。

6. 調査の内容や記入方法等について、御不明な点がありましたら、次の問合せ先までお問い合わせください。
7. 本調査は、Webでも回答いただけます。次のQRコード又はURLから、回答ページにアクセスしてください。なお、Webで御回答いただく方は、調査票の表紙(本ページ)の右上に記載のIDナンバー(4桁)を御記入の上、御回答ください。

https://enq.internet-research.jp/specific/PMeWujd_5m-jLd_KjJNH4g

(Webか調査票のいずれかで御回答ください。)



(問合せ先) ■ 福生市役所 企画財政部 行政管理課 行政管理係

TEL 042-551-1580

FAX 042-553-4451

If you can't read Japanese, please ask someone around you that can help you read and answer the question.

■ あなた自身についてお伺いします。

問 1 あなたの年齢を教えてください。(一つ選択)

- | | | | | |
|----------|----------|----------|------------|----------|
| 1. 10 歳代 | 2. 20 歳代 | 3. 30 歳代 | 4. 40 歳代 | 5. 50 歳代 |
| 6. 60 歳代 | 7. 70 歳代 | 8. 80 歳代 | 9. 90 歳代以上 | |

問 2 あなたの住んでいる地域を教えてください。(一つ選択)

- | | | |
|-------------|-------------|------------|
| 1. 福生熊川住宅 | 2. 南 | 3. 内出 |
| 4. 武蔵野 | 5. 福東 | 6. 南田園一丁目 |
| 7. 鍋ヶ谷戸第一 | 8. 鍋ヶ谷戸第二 | 9. 玉川台 |
| 10. 富士見台 | 11. 福栄 | 12. 熊川牛浜 |
| 13. 福生団地 | 14. 南田園二丁目 | 15. 南田園三丁目 |
| 16. 牛浜第一 | 17. 牛浜第二 | 18. 原ヶ谷戸 |
| 19. 志茂第一 | 20. 志茂第二 | 21. 本町第一 |
| 22. 本町 | 23. 本町中央 | 24. 本町第六 |
| 25. 本町第七 | 26. 本町第八第一 | 27. 本町第八第二 |
| 28. 武蔵野台一丁目 | 29. 福生加美平住宅 | 30. 永田 |
| 31. 長沢 | 32. 加美 | 33. わからない |

問 3 あなたの職業を教えてください。(一つ選択)

- | | |
|-----------------------|-----------------|
| 1. 会社員・公務員・団体職員(正規職員) | 2. 派遣社員・契約社員・嘱託 |
| 3. パート・アルバイト | 4. 自営業・自由業 |
| 5. 学生・予備校生 | 6. 家事専業 |
| 7. 無職 | 8. その他 |

問 4 あなたの世帯構成について教えてください。(一つ選択)

- | | |
|---------------------|----------------------|
| 1. ひとり暮らし | 2. 夫婦のみ |
| 3. 親と子(中学生以下の家族がいる) | 4. 親と子(中学生以下の家族がいない) |
| 5. 親と子と孫(3世代) | 6. その他 |

問 5 あなたは福生市にお住まいになって何年になりますか。(一つ選択)

- | | |
|------------------|------------------|
| 1. 5 年未満 | 2. 5 年以上 10 年未満 |
| 3. 10 年以上 15 年未満 | 4. 15 年以上 20 年未満 |
| 5. 20 年以上 | |

■ 公共施設の再配置についてお伺いします。

- 福生市公共施設等総合管理計画では、総量抑制を原則として、更なる施設の複合化・集約化の推進を、方針の一つにしています。
- 福生市個別施設計画の中で定めた再配置基本方針では、
 - ①「拠点集積型施設」(市内に一か所あれば充足する、拠点となる施設や中央館など)を、福生駅周辺及び牛浜駅東口(「文化の森」)周辺に配置する
 - ②「地域対象施設」(主に学校区ごとに整備されてきた身近な公共施設)を、人口減少の予測等を踏まえ、市内の小学校を4つに整理し、その学校を核として複合化・集約化するというイメージを描き、今後、再配置の検討を進めることとしました。

参考：別紙【まずお読みください】4ページを参照 ※本書120ページを参照

問6 あなたは、「拠点集積型施設」(中央館など)を、福生駅周辺及び牛浜駅東口(「文化の森」)周辺に配置し、集約化・複合化していくという考えについて、どう思いますか。(一つ選択)

- | | |
|-----------------|---------------|
| 1. よい | 2. どちらかといえばよい |
| 3. どちらかといえばよくない | 4. よくない |

問7 (問6で「1. よい」又は「2. どちらかといえばよい」と回答した方がお答えください)なぜそう思うのか、理由をお答えください(当てはまるもの全て選択)

- | | |
|----------------------|----------------------|
| 1. 効率化やコスト削減が期待できるから | 2. 新しい設備に更新されるから |
| 3. 一か所で複数の機能を利用できるから | 4. 新しい交流が生まれるから |
| 5. 周囲がにぎやかになるから | 6. 電車で移動する際に利用しやすいから |
| 7. その他 | |

問8 (問7で「7. その他」を選択した方がお答えください)内容を具体的に御記載ください。

--

問9 (問6で「3. どちらかといえばよくない」又は「4. よくない」と回答した方がお答えください) なぜそう思うのか、理由をお答えください。
(当てはまるもの全て選択)

- | | |
|----------------------|----------------------|
| 1. 今の施設に思い入れがあるから | 2. 施設が混んだり予約しにくくなるから |
| 3. 移動に時間をかけたくないから | 4. 適切な交通手段がないから |
| 5. 施設が集中すると周囲が混雑するから | 6. その他 |

問10 (問9で「6. その他」を選択した方がお答えください) 内容を具体的に御記載ください。

--

問11 あなたは、「地域対象施設」(身近な公共施設など)を、4つに整理した小学校施設を核として、複合化・集約化していくという考えについて、どう思いますか。(一つ選択)

- | | |
|-----------------|---------------|
| 1. よい | 2. どちらかといえばよい |
| 3. どちらかといえばよくない | 4. よくない |

問12 (問11で「1. よい」又は「2. どちらかといえばよい」と回答した方がお答えください) なぜそう思うのか、理由をお答えください。(当てはまるもの全て選択)

- | | |
|----------------------|----------------------|
| 1. 効率化やコスト削減が期待できるから | 2. 新しい設備に更新されるから |
| 3. 一か所で複数の機能を利用できるから | 4. 新しい交流が生まれるから |
| 5. にぎやかになるから | 6. 児童の学習環境の向上が図られるから |
| 7. その他 | |

問 13 （問 12 で「7. その他」を選択した方がお答えください）内容を具体的に御記載ください。

問 14 （問 11 で「3. どちらかといえばよくない」又は「4. よくない」と回答した方がお答えください）なぜそう思うのか、理由をお答えください。
（当てはまるもの全て選択）

- | | |
|----------------------|-------------------|
| 1. 学校の防犯上不安だから | 2. 今の施設に思い入れがあるから |
| 3. 施設が混んだり予約しにくくなるから | 4. 移動に時間をかけたくないから |
| 5. 適切な交通手段がないから | 6. 通学路が長くなるから |
| 7. その他 | |

問 15 （問 14 で「7. その他」を選択した方がお答えください）内容を具体的に御記載ください。

■ 福生駅西口地区公共施設整備に伴う施設の再配置についてお伺いします。

- 福生駅西口地区公共施設整備事業実施計画では、
 - ①「スポーツ・アクティビティ機能」 ②「文化発信・交流機能」
 - ③「知的空間創造機能」 ④「健康増進・子育て支援機能」
 の4つの機能を柱とした新たな公共施設の整備を目指しています。
 - 福生市個別施設計画においては、**市民会館**、**中央体育館**は、市内に一箇所あれば充足する拠点施設と位置付けられています。
 総量抑制の観点から、この新たな公共施設へ、
 - ①**中央体育館**の一部（バスケットコート2面がとれるアリーナの機能）
 - ②**市民会館**の一部（大ホール1062席・小ホール260席の機能）
 の機能移転・集約を目指すとしています。
 - 中央体育館**は、老朽化が進んでいますが、都市計画上の制約から、今の場所で同じ規模で建て直すことができません。
- 参考：別紙【まずお読みください】5ページを参照 ※本書121ページを参照

「スポーツ・アクティビティ機能」「文化発信・交流機能」の概要

機能	概要	規模の目安・機能
マルチ スペース (大)	アリーナ機能のほか、交流・多目的スペースとして多彩な交流の創出機能を担うと同時に、様々な市民利用イベントから、小規模な興行利用まで対応可能なホール	1,300 m ² 600～800席 程度
マルチ スペース (中)	段床形式で、舞台装置、音響、照明、映像設備のほか、可動式の音響反射板を備え、楽器や声の演奏に適した音響・舞台性能を有し、音楽、ダンス、演劇、芸能、集会など、幅広い利用に対応可能な多目的ホール	固定席 300席 ホワイエ 210 m ² 舞台 250 m ² 程度
マルチ スペース (小)	小規模なコンサートや発表等に十分な広さと演出設備を持ち、市民の文化芸術・生涯学習活動を支援するための諸室や、中高生の居場所となる学習スペースを備える空間	リハーサル室 250 m ² 音楽・ダンススタジオ 160 m ² 創作スタジオ 80 m ² 程度 その他会議室、学習室、展示室等

問 16 中央体育館機能の再配置についてお伺いします。

福生駅西口公共施設に整備する予定の「マルチスペース（大）」に、中央体育館の一部（アリーナ機能）を移転させ、残りの機能を「文化の森」周辺へ移転させることを検討しています。あなたは、この「マルチスペース（大）」が利用できるようになった後、既存の中央体育館をどうするべきだと思いますか。（一つ選択）

1. そのまま存続させ、施設の寿命（市では建築後 65 年を想定、おおむね 15 年後）を迎えた後は同種の施設を建て替えるべき
2. 施設の寿命までは、そのまま存続させるべき
3. 施設の寿命まで、他の用途で活用すべき
4. 「マルチスペース（大）」が利用できるようになったらすぐに廃止するべき
5. その他

問 17 （問 16 で「5. その他」を選択した方がお答えください）どうするべきだと思うかを具体的にお答えください。

問 18 市民会館機能の再配置についてお伺いします。

福生駅西口公共施設に整備する予定の「マルチスペース（大～小）」に、市民会館の一部（大ホール・小ホール機能）を移転させることを検討しています。あなたは、「マルチスペース（大～小）」が利用できるようになった後、既存の市民会館をどうするべきだと思いますか。（一つ選択）

1. そのまま存続させ、施設の寿命（市では建築後 65 年を想定、おおむね 20 年後）を迎えた後は同種の施設を建て替えるべき
2. 施設の寿命までは、そのまま存続させるべき
3. 施設の寿命まで、他の用途で活用すべき
4. 「マルチスペース（大～小）」が利用できるようになったらすぐに廃止するべき
5. その他

問 19 （問 18 で「5. その他」を選択した方がお答えください）内容を具体的に御記載ください。

■ 今後の福生市の公共施設のあり方についてお伺いします。

問 20 新型コロナウイルス感染症の拡大などにより、公共施設の利用が制限されるという状況がたびたび発生しています。一方で、デジタル技術の進歩などにより、離れた場所からデータや音声、映像を送って、会議や業務、授業を行ったり、家族や友人との会話やゲームを楽しめるような環境が徐々に整ってきています。そういった社会背景の中、市及び公共施設との関わりという観点では、皆さんの生活は今後、どのように変化していくと思いますか。（当てはまるものを全て選択）

- | | |
|----------------|-----------------|
| 1. 変わらない | 2. 公共施設に行くが増える |
| 3. 公共施設に行くが減る | 4. 窓口でのやり取りが増える |
| 5. 窓口でのやり取りが減る | 6. 市との関わりが増える |
| 7. 市との関わりが減る | 8. その他 |

問 21 （問 20 で「8. その他」を選択した方がお答えください）内容を具体的に御記載ください。

問 22 福生市の公共施設の今後について、あなたの自由な御意見をお聞かせください。

質問は以上となります。
御協力ありがとうございました。

記入漏れがないか、今一度お確かめください。

記入した【調査票】を
同封した返信用封筒に入れ、
9月17日(金)までに投かんしてください。